

# Monitoreo Regional

Dirección de Planeación y Control de Gestión - Subdirección de Monitoreo y Evaluación

## Regional Cesar

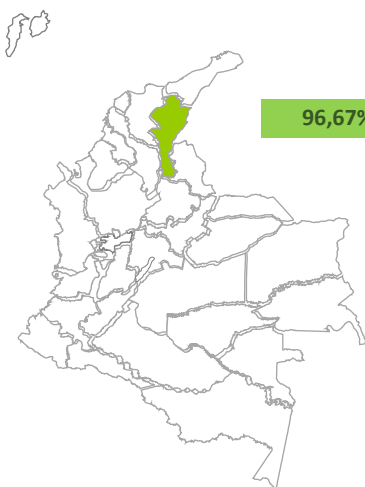
### Plan de Acción



97,8%

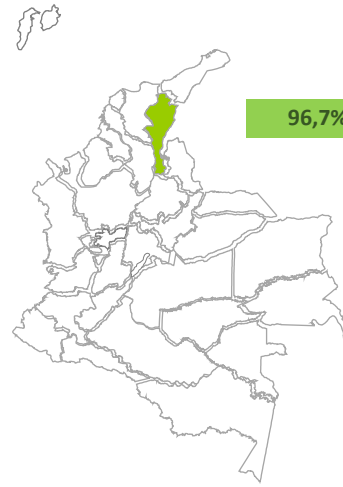
**Junio**  
**2018**

### Tablero de Control



96,67%

### Plan Indicativo



96,7%



**Instituto Colombiano de  
Bienestar Familiar**

**Directora General**

Karen Abudinen Abuchaibe

**Director de Planeación y  
Control de la Gestión**

Edgar Robles Piñeros ( e )

**Subdirector de Monitoreo  
y Evaluación**

Julio Cesar Jimenez Garzón

**Equipo Monitoreo**

Katherin Manrique R

Maria Fda Ballesteros

Viviana Rodríguez Urrego

Oscar Ivan Ospina

Jesus Arturo Arenas

**Sede Nacional**

Avenida Carrera 68

No. 64C – 75

PBX: 4377630

[www.icbf.gov.co](http://www.icbf.gov.co)

## TABLA DE CONTENIDO Pág

|                                                                      |           |
|----------------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>1. INTRODUCCIÓN</b>                                               | <b>3</b>  |
| <b>2. METODOLOGÍA DE MEDICIÓN</b>                                    | <b>3</b>  |
| <b>2.1 Tablero de Control Institucional 2018</b>                     | <b>3</b>  |
| <b>2.2 Monitoreo y Evaluación</b>                                    | <b>4</b>  |
| <b>3. MONITOREO A LA GESTIÓN INSTITUCIONAL</b>                       | <b>7</b>  |
| <b>3.1 Ranking regional</b>                                          | <b>7</b>  |
| <b>3.2 Resultados por perspectivas</b>                               | <b>8</b>  |
| <b>3.3 Resultados por procesos</b>                                   | <b>11</b> |
| <b>3.4 Resultados por áreas</b>                                      | <b>13</b> |
| <b>4. INDICADORES DE TABLERO DE CONTROL CON CALIFICACIÓN CRÍTICO</b> | <b>15</b> |
| <b>5. RESULTADOS PLAN DE ACCIÓN</b>                                  | <b>17</b> |
| <b>5.1 Componente metas-indicadores</b>                              | <b>18</b> |
| <b>5.2 Componente actividades</b>                                    | <b>21</b> |
| <b>5.3 Componente presupuesto</b>                                    | <b>21</b> |
| <b>6. CONCLUSIONES</b>                                               | <b>23</b> |

## 1. INTRODUCCIÓN

En el marco del proceso de monitoreo y evaluación a los avances de la gestión institucional y con el fin de generar insumos para la adecuada toma de decisiones que permitan el mejoramiento de la gestión en todos los niveles del ICBF, la Dirección de Planeación y Control de Gestión desarrolló el modelo de monitoreo y evaluación, el cual está orientado a la generación de reportes y alertas oportunas que permitan la toma de decisiones a nivel nacional, regional y zonal. Lo anterior se realiza a través de las herramientas dispuestas para tal fin como son: tablero de control institucional, Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación Institucional SIMEI e informes trimestrales de avances de la gestión.

El presente documento es el segundo informe trimestral de avances de la gestión institucional en la vigencia 2018, el cual contiene el análisis de los diferentes agregados que aportan a las perspectivas estratégicas y la gestión de la Entidad. Se estructura para dar cuenta de las generalidades de los avances, donde se muestra inicialmente la metodología de medición, se presentan los avances de manera general (incluyendo el ranking regional y los indicadores críticos al mes de corte), y finalmente con los análisis del plan de acción (donde se incluye el comportamiento de las variables que lo componen), de las perspectivas del mapa estratégico y los procesos que ha formulado la Entidad.

## 2. METODOLOGÍA DE MEDICIÓN

### 2.1 Tablero de Control Institucional 2018

El tablero de control es la principal herramienta para medir la gestión de la Entidad, está compuesto por todos los indicadores de la Sede de la Dirección General, Regionales y Centros Zonales, los cuales están alineados a los objetivos institucionales, mapa estratégico, mapa de procesos, Plan de Acción, Plan Indicativo y objetivos SIGE.

El conjunto de indicadores registrados en el Tablero de Control, está dividido en dos grupos: 1) Indicadores de Plan de Acción; 2) Indicadores de Gestión o Funcionales.

Los Indicadores de Plan de Acción (denominados con las letras "PA", ejemplo: PA-01) miden la ejecución del Plan de Acción Institucional de la Entidad en cada vigencia y se relacionan directamente con las metas establecidas para el ICBF en el Plan Indicativo Institucional y el Plan Nacional de Desarrollo. Los resultados de los indicadores PA son el principal insumo para determinar el ranking regional mensual.

Los indicadores de gestión o funcionales (denominados con la nomenclatura asignada a las áreas y los procesos, ejemplo: M1-PM1-01) aunque no están asociados directamente a metas establecidas en el Plan Indicativo Institucional o en el Plan Nacional de Desarrollo, son creados y priorizados por las áreas para la medición de la gestión nacional, regional y zonal, según aplique, debido a que aportan al cumplimiento de los objetivos institucionales conforme a lo establecido en el mapa estratégico, el mapa de procesos y los objetivos SIGE.

## 2.2 Monitoreo y Evaluación

El monitoreo es una actividad continua que provee información sobre el progreso de las metas asociadas a los objetivos, actividades y presupuesto, mediante la comparación de avances periódicos y de los indicadores definidos en el Tablero de Control, cuyo enfoque está orientado hacia el desempeño; proporciona información para detectar oportunidades de mejora y establece vínculos de responsabilidad entre los ejecutores y sus resultados, sin entrar a examinar la causalidad entre la intervención y sus efectos.

Con base en el monitoreo, la evaluación de la gestión hace referencia al análisis de los resultados de las metas, actividades y presupuesto, que son necesarios para el logro de los objetivos institucionales y funciona mediante incentivos a la buena gestión por resultados, de tal manera que se promueva el reconocimiento al logro de mejores prácticas, a los aprendizajes permanentes y a las innovaciones en los procesos. Así mismo, se determinan las alertas para la generación de acciones de mejora en la gestión cuando los resultados obtenidos no son satisfactorios.

Por otra parte, los resultados de la evaluación de la gestión, establecen responsabilidades a los diferentes niveles en el marco de rendición de cuentas Institucional y territorial, de acuerdo a lo establecido en la Ley 489 de 1998.

Con el registro y publicación de los resultados del Tablero de Control, se promueve la autoevaluación como una estrategia orientada al ejercicio de autovaloración y auto-reflexión permanente. Se utilizan de insumo los resultados y análisis de cada vigencia con los cuales se realiza un diagnóstico de la gestión del ICBF en un periodo de tiempo determinado.

Así, el modelo de monitoreo y evaluación basado en el seguimiento a los indicadores del Tablero de Control y teniendo en cuenta las responsabilidades por áreas y niveles, pretende ser fuente de consulta para:

- Generar alertas tempranas que permitan la toma de decisiones basada en evidencias.
- Incrementar la transparencia.
- Fortalecer el proceso de rendición de cuentas.
- Evaluar el desempeño de la gestión en todos los niveles del ICBF.
- Los colaboradores que requieran información para el análisis y detección de oportunidades de mejora.

Una vez generados los resultados de avance de los indicadores, la Subdirección de Monitoreo y Evaluación publica en la Intranet y la Web institucional el archivo oficial del Tablero de Control, adicional envía a los responsables del reporte y la gestión, alertas por oportunidad, calidad y avances, con ésto, se busca promover la retroalimentación a fin de generar las acciones de mejora pertinentes, las cuales también tendrán un seguimiento permanente.

Para la vigencia 2018 el tablero de control cuenta en total con 156 indicadores, de los cuales 70 tienen medición en el nivel regional y 21 en el nivel de centro zonal.

|                                       | Descripción                                                                                                              | Nacional   | Regional  | Zonal     |
|---------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|-----------|-----------|
| <b>Indicadores de Plan de Acción</b>  | Conjunto de indicadores estratégicos para la Entidad, incluye los indicadores del Plan Indicativo Institucional          | 90         | 24        | 6         |
| <b>Indicadores de Gestión</b>         | Indicadores funcionales que aportan al cumplimiento de las metas                                                         | 66         | 46        | 15        |
| <b>Total</b>                          | (Indicadores de Plan de Acción + Indicadores de Gestión)                                                                 | <b>156</b> | <b>70</b> | <b>21</b> |
| <b>Indicadores de Plan Indicativo</b> | <i>Están incluidos en los indicadores de Plan de Acción y se encuentran definidos en el documento de Plan Indicativo</i> | <b>68</b>  | <b>11</b> | <b>2</b>  |

El Tablero de Control realiza una evaluación por indicador y posteriormente una evaluación por agregados que se exponen en la siguiente tabla:

| Agregados                           | Cantidad |
|-------------------------------------|----------|
| Regionales                          | 33       |
| Centros zonales                     | 213      |
| Áreas                               | 22       |
| Objetivos Institucionales           | 6        |
| Plan de Acción - Líneas de política | 5        |
| Plan de Acción - componentes        | 18       |
| Mapa Estratégico - Perspectivas     | 12       |
| Mapa de procesos - procesos         | 16       |
| Objetivos SIGE                      | 10       |

Para evaluar cada indicador se tienen en cuenta los siguientes criterios y pasos:

i. Teniendo en cuenta el número de indicadores formulados en cada vigencia, se le asigna un peso porcentual a cada indicador, que sumados dan el 100% del Tablero de Control, de los cuales el conjunto de indicadores estratégicos (Plan de Acción) pesa el 80% y el conjunto de indicadores de gestión (funcionales), pesa el restante 20%.

ii. Para asignar el peso porcentual de cada indicador se tienen en cuenta los siguientes parámetros:

- Clasificación: Estratégicos (Plan de Acción) y de Gestión (Funcionales).
- Ámbito de medición: Resultado, Producto y Gestión, cumpliéndose la siguiente regla: Los indicadores de resultado tendrán un peso mayor a los indicadores de producto, y éstos a su vez tendrán un peso mayor a los indicadores de gestión (funcionales).

iii. Para evaluar cada indicador se utiliza el peso porcentual calculado de acuerdo al punto anterior y la metodología de semáforo que sirve para estandarizar los resultados, basados en los rangos establecidos en la hoja de vida del indicador: ÓPTIMO, ADECUADO, EN RIESGO, CRÍTICO. Ver columna denominada "Rango" en la siguiente tabla:

|                                                                                   | Rango     | Puntos | Valor | Cálculo                                          |
|-----------------------------------------------------------------------------------|-----------|--------|-------|--------------------------------------------------|
|  | Óptimo    | 4      | 1     | (peso porcentual del Indicador * valor de rango) |
|  | Adecuado  | 3      | 0,9   |                                                  |
|  | En riesgo | 2      | 0,6   |                                                  |
|  | Crítico   | 1      | 0,3   |                                                  |

A partir de lo establecido en la columna "Rango" de la tabla inmediatamente anterior, se realiza la homologación del rango de valoración del indicador al sistema de puntos establecido en la columna "Puntos".

Posteriormente, de acuerdo con los puntos establecidos, se asigna un valor entre 0,3 y 1 (ver columna denominada "Valor" en la tabla inmediatamente anterior), el cual se multiplica por el peso porcentual del indicador, esta operación se realiza para cada uno de los indicadores del Tablero de Control. Cuando se presenta la valoración de NA, este no es tenido en cuenta dentro de la medición para no afectar los resultados generales.

La sumatoria de los resultados de la operación anterior (denominado porcentaje real) sobre la sumatoria de los pesos porcentuales de los indicadores (denominado porcentaje universo), da como resultado el porcentaje de cumplimiento de cada uno de los agregados del Tablero de Control de acuerdo con los siguientes rangos de evaluación:

| Satisfactorio                                                                                  | Requiere mejora                                                                               | Atención prioritaria                                                                          | Atención inmediata                                                                             |
|------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  90%≤x≤100% |  80%≤x<90% |  70%≤x<80% |  0%≤x<70% |

Esta metodología semáforo, permite especialmente la generación de alertas para la toma de decisiones y ajustes de la gestión frente a los avances presentados en el transcurso de la vigencia.

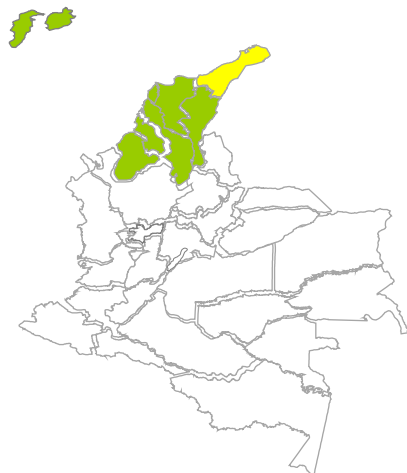
Finalmente para la generación del ranking regional, en la vigencia 2018 se tomará el resultado obtenido mensualmente ÚNICAMENTE de los indicadores de Plan de Acción.

A continuación se presenta el Informe de Monitoreo Regional para el segundo trimestre de la vigencia 2018 para la Regional Cesar.

### 3. MONITOREO A LA GESTIÓN INSTITUCIONAL

#### 3.1 Ranking regional

Como se mencionó en el capítulo 2. METODOLOGÍA DE MEDICIÓN, el ranking regional está construido en función de los resultados obtenidos por las regionales en los indicadores del Plan de Acción. De acuerdo con esta información, para el segundo trimestre se tuvieron en cuenta los resultados de 18 indicadores del Plan de Acción que aplican a la regional.



#### macroregion

Caribe

#### Ranking regional

|   | Regional   | %   |
|---|------------|-----|
| 1 | Cesar      | 98% |
| 2 | Sucre      | 97% |
| 3 | Atlántico  | 96% |
| 4 | San Andrés | 96% |
| 5 | Magdalena  | 96% |
| 6 | Bolívar    | 94% |
| 7 | Córdoba    | 92% |
| 8 | Guajira    | 86% |

De las ocho regionales que conforman la macroregión Caribe, la regional Cesar ocupó el primer puesto con un resultado del 97,8%. Se felicita a la regional por alcanzar el nivel "satisfactorio" en su gestión, se espera continúe y mejore su labor en la próxima medición.

Los resultados a nivel de centros zonales, se presenta a continuación:

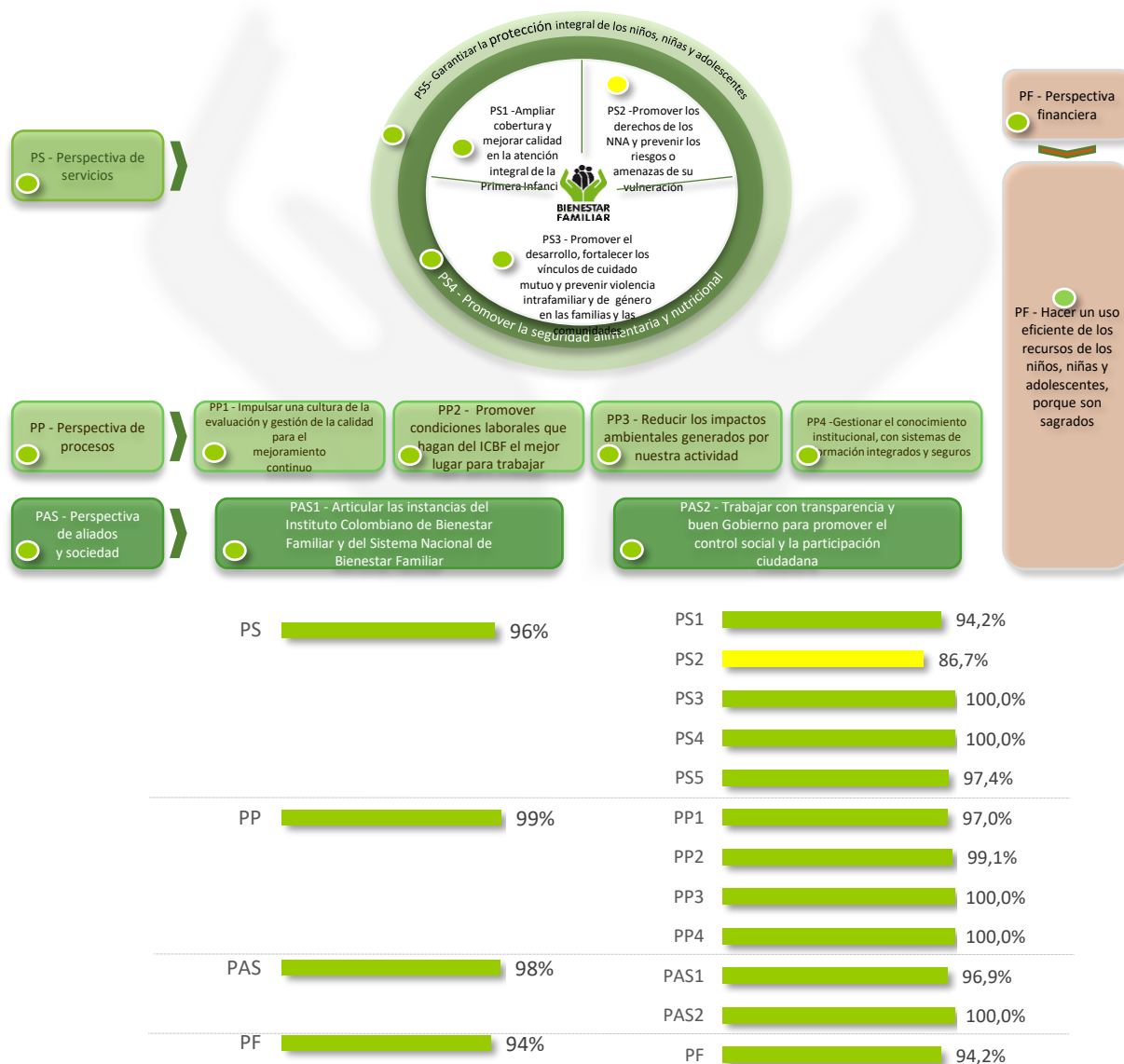
#### Ranking zonal (tablero de control)

|   | Centro zonal       | %      |
|---|--------------------|--------|
| 1 | CZ Chiriguana      | 100,0% |
| 2 | CZ Aguachica       | 99,4%  |
| 3 | CZ Valledupar 2    | 98,7%  |
| 4 | CZ Agustin Codazzi | 97,1%  |
| 5 | CZ Valledupar 1    | 92,2%  |

La Regional Cesar cuenta con 5 centros zonales, de los cuales todos están en un nivel "satisfactorio", se espera que se mantenga el cumplimiento de las metas durante el siguiente periodo de corte.

### 3.2 Resultados por perspectivas

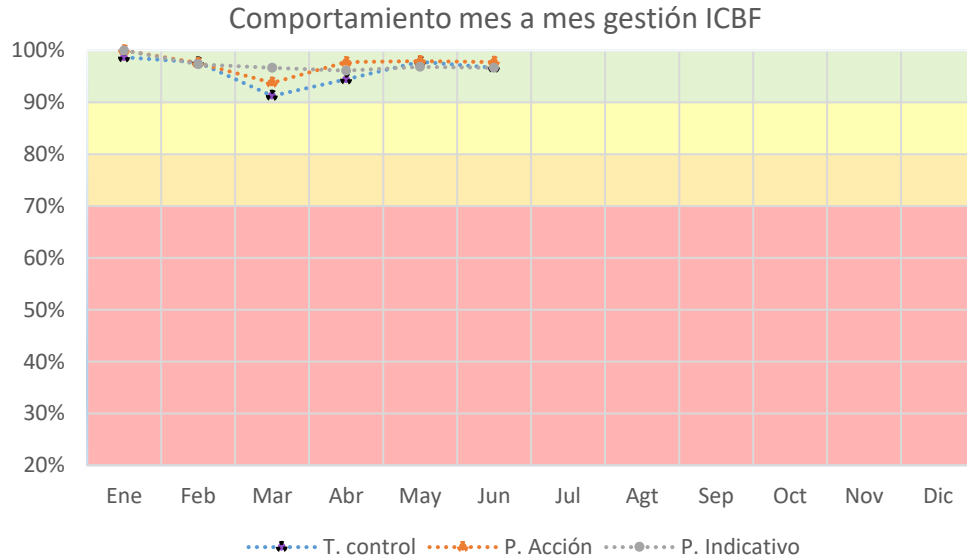
Del total de 70 indicadores del Tablero de Control que aplican a nivel regional, 56 tuvieron medición en el segundo trimestre para la Regional Cesar, la cual obtuvo el siguiente resultado en el cumplimiento de las perspectivas del Mapa Estratégico 2015-2018:



| Comportamiento agregado de indicadores por perspectivas |           |           |          |          |           |           |
|---------------------------------------------------------|-----------|-----------|----------|----------|-----------|-----------|
|                                                         |           |           |          |          |           | Total     |
| <b>Servicios</b>                                        | <b>18</b> | <b>9</b>  | <b>1</b> | <b>0</b> | <b>3</b>  | <b>31</b> |
| PS1                                                     | 3         | 5         | 0        | 0        | 0         | 8         |
| PS2                                                     | 2         | 0         | 1        | 0        | 0         | 3         |
| PS3                                                     | 2         | 0         | 0        | 0        | 0         | 2         |
| PS4                                                     | 1         | 0         | 0        | 0        | 2         | 3         |
| PS5                                                     | 10        | 4         | 0        | 0        | 1         | 15        |
| <b>Procesos</b>                                         | <b>9</b>  | <b>2</b>  | <b>0</b> | <b>0</b> | <b>7</b>  | <b>18</b> |
| PP1                                                     | 3         | 1         | 0        | 0        | 5         | 9         |
| PP2                                                     | 3         | 1         | 0        | 0        | 0         | 4         |
| PP3                                                     | 1         | 0         | 0        | 0        | 2         | 3         |
| PP4                                                     | 2         | 0         | 0        | 0        | 0         | 2         |
| <b>Aliados y Sociedad</b>                               | <b>10</b> | <b>1</b>  | <b>0</b> | <b>0</b> | <b>2</b>  | <b>13</b> |
| PAS1                                                    | 3         | 1         | 0        | 0        | 1         | 5         |
| PAS2                                                    | 7         | 0         | 0        | 0        | 1         | 8         |
| <b>Financiera</b>                                       | <b>3</b>  | <b>2</b>  | <b>1</b> | <b>0</b> | <b>2</b>  | <b>8</b>  |
| PF                                                      | 3         | 2         | 1        | 0        | 2         | 8         |
| <b>Total</b>                                            | <b>40</b> | <b>14</b> | <b>2</b> | <b>0</b> | <b>14</b> | <b>70</b> |
|                                                         | 57%       | 20%       | 3%       | 0%       | 20%       |           |

Se resalta el aporte de la regional en el cumplimiento de las perspectivas de Servicios (96%), Procesos (99%), Aliados y Sociedad (98%) y Financiera (94%) para el periodo de corte no presenta indicadores en estado crítico, lo cual evidencia el porcentaje obtenido. Se espera que la regional continúe con este comportamiento a lo largo de la vigencia

En cuanto a los avances del Plan de Acción, Plan Indicativo y Tablero de Control, a continuación se presenta la evolución de la gestión regional para el segundo trimestre:



|               | Seguimiento mes a mes gestión ICBF |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |
|---------------|------------------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
|               | Ene                                | Feb | Mar | Abr | May | Jun | Jul | Agt | Sep | Oct | Nov | Dic |
| T. control    | 99%                                | 98% | 91% | 94% | 98% | 97% |     |     |     |     |     |     |
| P. Acción     | 100%                               | 98% | 94% | 98% | 98% | 98% |     |     |     |     |     |     |
| P. Indicativo | 100%                               | 97% | 97% | 96% | 97% | 97% |     |     |     |     |     |     |

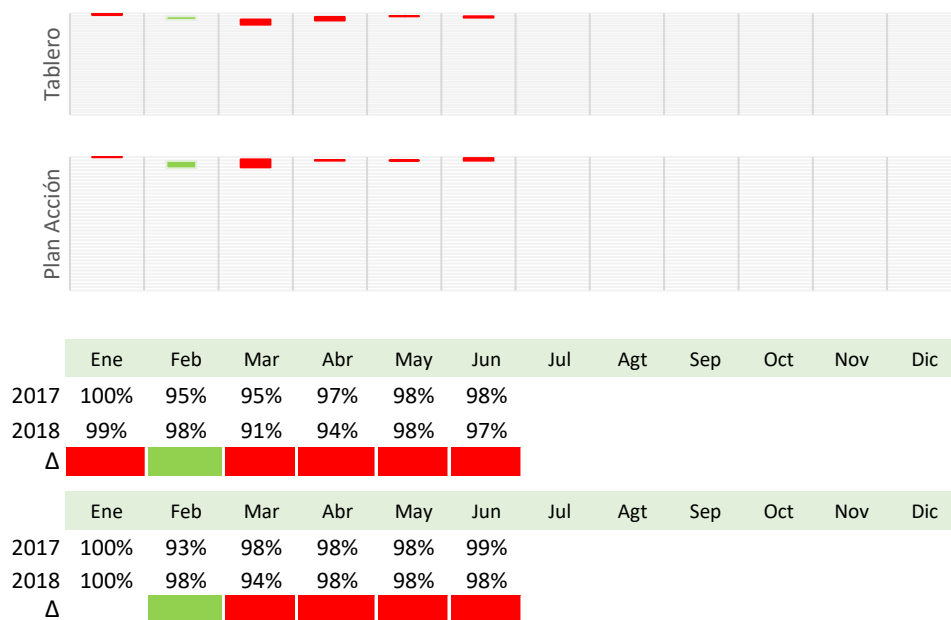
De acuerdo con la gráfica, la Regional Cesar presenta un avance en el Plan de Acción del 98%, lo cual evidencia un nivel satisfactorio en su gestión, teniendo en cuenta el comportamiento de sus indicadores. Por su parte, el Tablero de Control y el Plan Indicativo Institucional presentan un cumplimiento del 97% y 97% respectivamente.

En cuanto al comportamiento de los indicadores, se debe tener en cuenta que de los 24 indicadores del Plan de Acción que se miden a nivel regional, 18 de ellos obtuvieron calificación. De igual forma, de los 11 indicadores contenidos en el Plan Indicativo Institucional para regionales, 9 obtuvieron medición en el segundo trimestre, como se muestra a continuación:

|                                                                                   |           | Comportamiento general |           |               |
|-----------------------------------------------------------------------------------|-----------|------------------------|-----------|---------------|
|                                                                                   |           | T. control             | P. Acción | P. Indicativo |
|  | Optimo    | 40                     | 14        | 6             |
|  | Adecuado  | 14                     | 4         | 3             |
|  | En riesgo | 2                      | 0         | 0             |
|  | Critico   | 0                      | 0         | 0             |
|  | NA        | 14                     | 6         | 2             |
| Total                                                                             |           | 70                     | 24        | 11            |
| Aplicaron en el mes                                                               |           | 56                     | 18        | 9             |
| Corte Junio                                                                       |           |                        |           |               |

Como se expuso en la tabla denominada Comportamiento Agregado de Indicadores por Perspectivas, la participación de los indicadores óptimos en el plan de acción corresponde al 57,1% mientras que la participación de los indicadores críticos es del 0,0%, lo anterior evidencia el resultado obtenido por la regional.

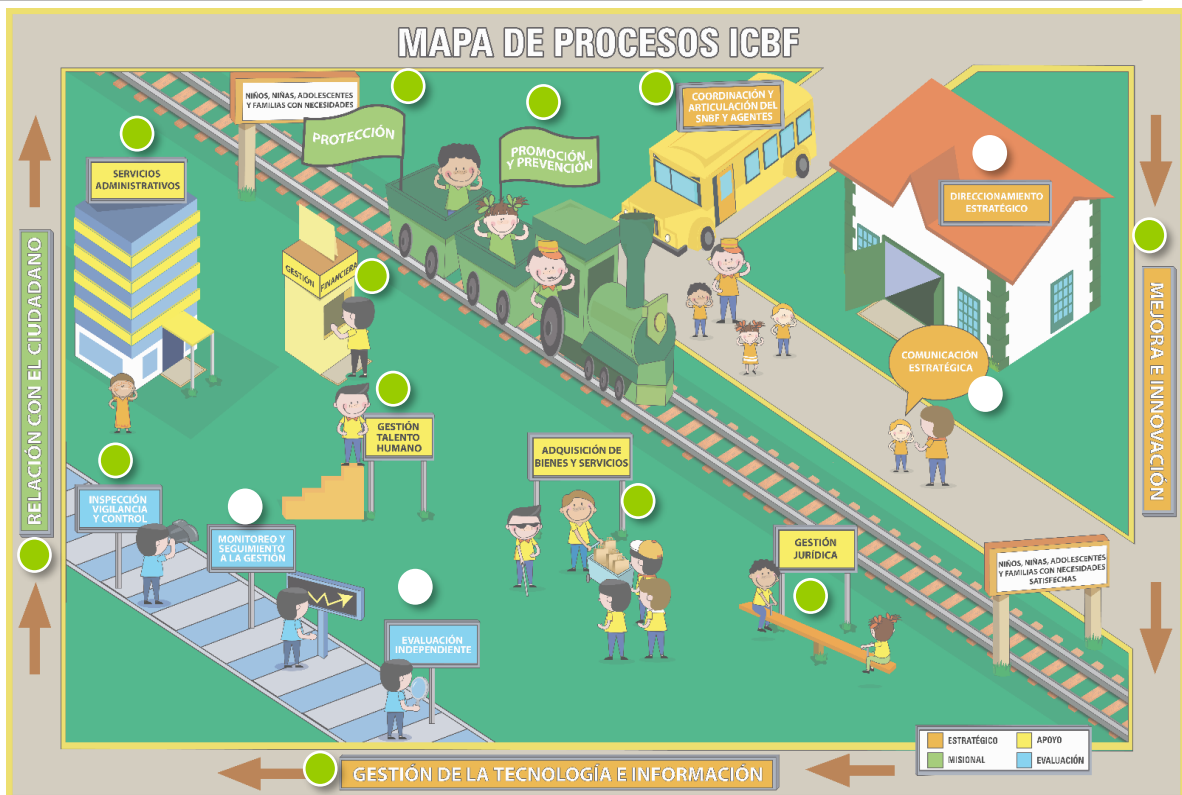
La siguiente gráfica muestra la comparación de los resultados obtenidos en el segundo trimestre del 2018 vs el 2017, en donde las barras de color verde muestran el crecimiento positivo frente al año anterior, mientras que las barras de color rojo reflejan un rezago comparado con el avance que obtuvo la regional en el año 2017:



### 3.3 Resultados por Procesos

| Categoría procesos Misionales    |                                                |                                              |
|----------------------------------|------------------------------------------------|----------------------------------------------|
|                                  | Proceso                                        | Área Lider                                   |
| PM1                              | Promoción y prevención                         | Subdirección General                         |
| PM2                              | Protección                                     | Subdirección General                         |
| Categoría procesos de Apoyo      |                                                |                                              |
|                                  | Proceso                                        | Área Lider                                   |
| PA1                              | Gestión financiera                             | Dirección Financiera                         |
| PA2                              | Adquisición de bienes y servicios              | Secretaría General                           |
| PA3                              | Servicios administrativos                      | Dirección Administrativa                     |
| PA4                              | Gestión de talento humano                      | Secretaría General                           |
| PA5                              | Gestión jurídica                               | Oficina Asesora Jurídica                     |
| Categoría procesos Estratégicos  |                                                |                                              |
|                                  | Proceso                                        | Área Lider                                   |
| PE1                              | Coordinación y articulación del SNBF y agentes | Dirección del SNBF                           |
| Categoría procesos Evaluación    |                                                |                                              |
|                                  | Proceso                                        | Área Lider                                   |
| PEV1                             | Inspección vigilancia y control a operadores   | Oficina de Aseguramiento a la Calidad        |
| PEV3                             | Evaluación Independiente                       | Oficina de Control Interno                   |
| Categoría procesos Transversales |                                                |                                              |
|                                  | Proceso                                        | Área Lider                                   |
| PT1                              | Relación con el ciudadano                      | Dirección de Servicios y Atención            |
| PT2                              | Mejora e Innovación                            | Dirección de Planeación y Control de Gestión |
| PT3                              | Gestión de la tecnología e información         | Dirección de Información y Tecnología        |

En el esquema inmediatamente anterior, se citan los procesos y sus códigos; en el gráfico siguiente, se presenta el mapa de operación por procesos del ICBF, compuesto por 5 categorías (Apoyo, estratégicos, evaluación, misionales y transversales) y 15 procesos. Para la vigencia 2018 aplicaron 13 procesos a nivel regional:



#### Misionales

- PM1 Promoción y prevención
- PM2 Protección

#### Apoyo

- PA1 Gestión financiera
- PA2 Adquisición de bienes y servicios
- PA3 Servicios administrativos
- PA4 Gestión de talento humano
- PA5 Gestión jurídica

#### Estratégicos

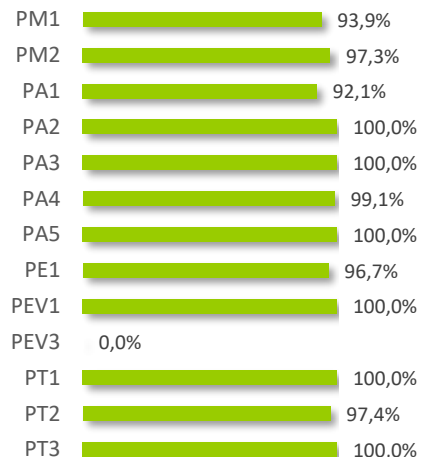
- PE1 Coordinación y articulación del SNBF y agentes

#### Evaluación

- PEV1 Inspección vigilancia y control a operadores
- PEV3 Evaluación Independiente

#### Transversales

- PT1 Relación con el ciudadano
- PT2 Mejora e Innovación
- PT3 Gestión de la tecnología e información



Como se evidencia en la gráfica de barras inmediatamente anterior, para el segundo trimestre en la regional Cesar, de los 13 procesos que se miden en regionales, 12 se encuentran en nivel satisfactorio con un cumplimiento superior al 90%, no presenta procesos con calificación por debajo del 90% y 1 no tuvo medición para el periodo de corte.

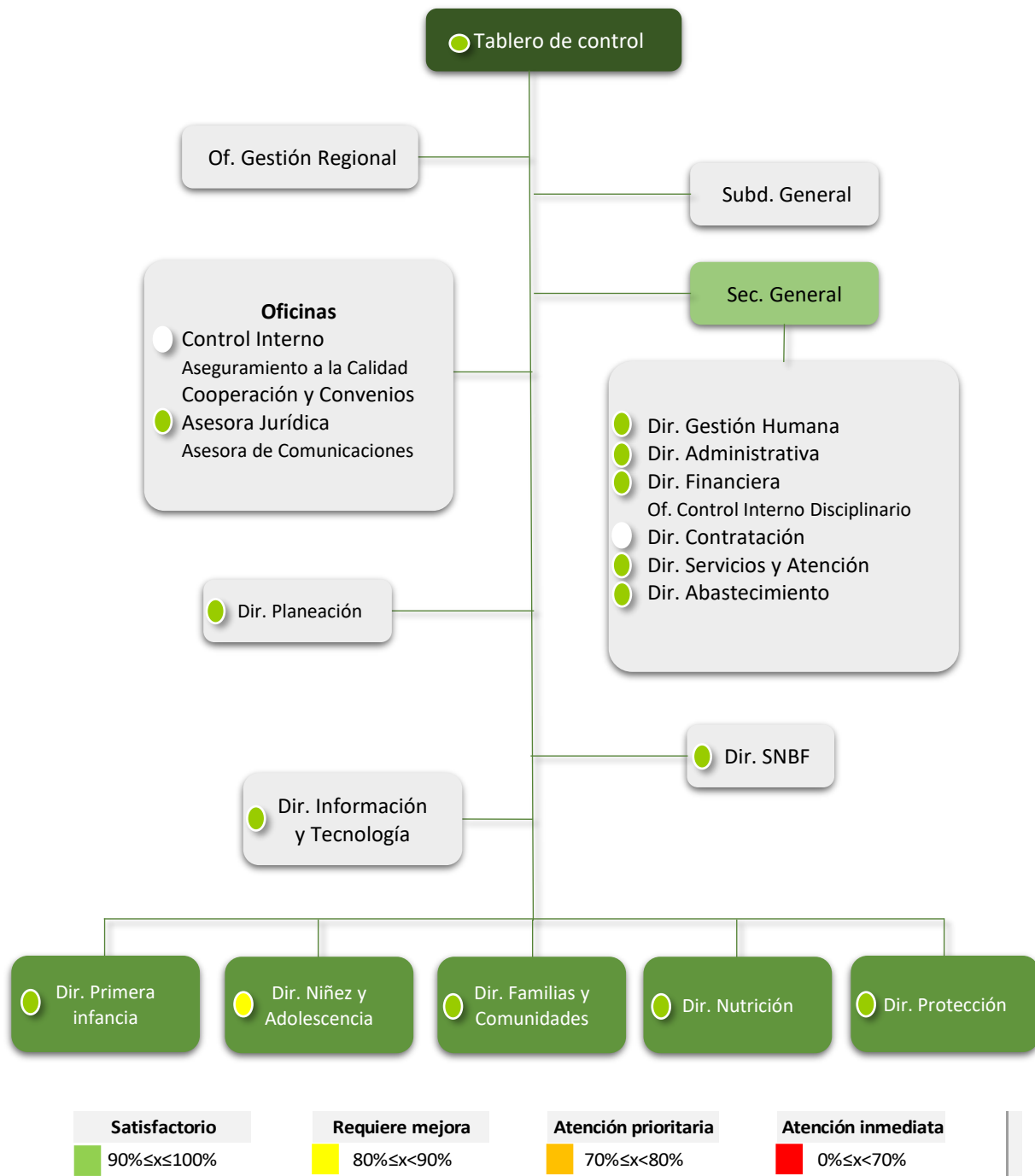
| Comportamiento agregado de indicadores por procesos |      |    |    |   |     |      |
|-----------------------------------------------------|------|----|----|---|-----|------|
| Categorías                                          | 86%  |    | 3% |   | 10% | 100% |
| <b>Misionales</b>                                   | 16   | 9  | 1  | 0 | 3   | 29   |
| PM1                                                 | 8    | 5  | 1  | 0 | 2   | 16   |
| PM2                                                 | 8    | 4  | 0  | 0 | 1   | 13   |
|                                                     | 60%  |    | 5% |   | 35% | 100% |
| <b>Apoyo</b>                                        | 9    | 3  | 1  | 0 | 7   | 20   |
| PA1                                                 | 2    | 2  | 1  | 0 | 0   | 5    |
| PA2                                                 | 1    | 0  | 0  | 0 | 2   | 3    |
| PA3                                                 | 2    | 0  | 0  | 0 | 4   | 6    |
| PA4                                                 | 3    | 1  | 0  | 0 | 0   | 4    |
| PA5                                                 | 1    | 0  | 0  | 0 | 1   | 2    |
|                                                     | 100% |    | 0% |   | 0%  | 100% |
| <b>Estratégicos</b>                                 | 2    | 1  | 0  | 0 | 0   | 3    |
| PE1                                                 | 2    | 1  | 0  | 0 | 0   | 3    |
|                                                     | 50%  |    | 0% |   | 50% | 100% |
| <b>Evaluación</b>                                   | 1    | 0  | 0  | 0 | 1   | 2    |
| PEV1                                                | 1    | 0  | 0  | 0 | 0   | 1    |
| PEV3                                                | 0    | 0  | 0  | 0 | 1   | 1    |
|                                                     | 81%  |    | 0% |   | 19% | 100% |
| <b>Transversales</b>                                | 12   | 1  | 0  | 0 | 3   | 16   |
| PT1                                                 | 7    | 0  | 0  | 0 | 1   | 8    |
| PT2                                                 | 3    | 1  | 0  | 0 | 2   | 6    |
| PT3                                                 | 2    | 0  | 0  | 0 | 0   | 2    |
|                                                     | 77%  |    | 3% |   | 20% | 100% |
| <b>Total</b>                                        | 40   | 14 | 2  | 0 | 14  | 70   |

Como se expone en la tabla de la izquierda, denominada Comportamiento Agregado de Indicadores por Procesos, la participación de los indicadores en "óptimo" y en "adecuado" (azul y verde) se encuentra en cada una de las categorías de procesos, con la siguiente relación porcentual frente al total de indicadores (leer verticalmente): Misionales (86%), Apoyo (60%), Estratégicos (100%), Evaluación (50%) y Transversales (81%).

Por otra parte, el peso porcentual de los indicadores "en riesgo" y "crítico" (amarillo y rojo) en las categorías de procesos es (leer verticalmente): Misionales (3%) y Apoyo (5%).

### 3.4 Resultados por Áreas

Para el presente documento, el análisis se efectuará basado en el aporte que realiza la regional en la medición de las áreas de la Sede Nacional. El organigrama presenta el comportamiento de la Regional Cesar desde cada una de las áreas.



La siguiente tabla denominada Comportamiento Agregado de Indicadores por Áreas detalla que para el segundo trimestre se reportaron 54 indicadores calificados en "Óptimo" y "Adecuado", los cuales representan el 77% del total de indicadores, 27 pertenecen a las áreas misionales y 27 a las áreas de apoyo. Es importante mantener el buen desempeño de estos indicadores para las siguientes mediciones.

Igualmente, se reportaron 2 indicadores calificados "En riesgo" y "Crítico", los cuales representan el 3% del total de indicadores y corresponden en su mayoría a Niñez y Adolescencia y Financiera, por lo que se requiere realizar un análisis de causas de dicho comportamiento y revisar en conjunto con las áreas responsables, estrategias que conlleven al cumplimiento de las metas.

| Comportamiento agregado de indicadores por áreas |        |  |  |  |  |  |       |
|--------------------------------------------------|--------|--|--|--|--|--|-------|
|                                                  |        |  |  |  |  |  | Total |
| <b>M1</b> Primera Infancia                       | 94,2%  |  |  |  |  |  |       |
| <b>M2</b> Niñez y Adolescencia                   | 89,6%  |  |  |  |  |  |       |
| <b>M3</b> Familias y comunidades                 | 100,0% |  |  |  |  |  |       |
| <b>M4</b> Nutrición                              | 100,0% |  |  |  |  |  |       |
| <b>M5</b> Protección                             | 97,3%  |  |  |  |  |  |       |
| <b>A1</b> Gestión Humana                         | 99,1%  |  |  |  |  |  |       |
| <b>A2</b> Financiera                             | 92,1%  |  |  |  |  |  |       |
| <b>A4</b> Abastecimiento                         | 100,0% |  |  |  |  |  |       |
| <b>A5</b> Administrativa                         | 100,0% |  |  |  |  |  |       |
| <b>A6</b> Contratación                           |        |  |  |  |  |  |       |
| <b>A7</b> Jurídica                               | 100,0% |  |  |  |  |  |       |
| <b>A10</b> Servicios y Atención                  | 100,0% |  |  |  |  |  |       |
| <b>A11</b> Información y Tecnología              | 100,0% |  |  |  |  |  |       |
| <b>A13</b> Planeación y Control de Gestión       | 96,6%  |  |  |  |  |  |       |
| <b>A14</b> SNBF                                  | 96,7%  |  |  |  |  |  |       |
| <b>A15</b> Control Interno                       |        |  |  |  |  |  |       |

|                   |    |    |   |   |    |  | Total |
|-------------------|----|----|---|---|----|--|-------|
| <b>Misionales</b> | 18 | 9  | 1 | 0 | 3  |  | 31    |
| M1                | 3  | 5  | 0 | 0 | 0  |  | 8     |
| M2                | 4  | 0  | 1 | 0 | 0  |  | 5     |
| M3                | 2  | 0  | 0 | 0 | 0  |  | 2     |
| M4                | 1  | 0  | 0 | 0 | 2  |  | 3     |
| M5                | 8  | 4  | 0 | 0 | 1  |  | 13    |
| <b>Apoyo</b>      | 22 | 5  | 1 | 0 | 11 |  | 39    |
| A1                | 3  | 1  | 0 | 0 | 0  |  | 4     |
| A2                | 2  | 2  | 1 | 0 | 0  |  | 5     |
| A4                | 1  | 0  | 0 | 0 | 0  |  | 1     |
| A5                | 2  | 0  | 0 | 0 | 4  |  | 6     |
| A6                | 0  | 0  | 0 | 0 | 2  |  | 2     |
| A7                | 1  | 0  | 0 | 0 | 1  |  | 2     |
| A10               | 7  | 0  | 0 | 0 | 0  |  | 7     |
| A11               | 2  | 0  | 0 | 0 | 0  |  | 2     |
| A13               | 2  | 1  | 0 | 0 | 3  |  | 6     |
| A14               | 2  | 1  | 0 | 0 | 0  |  | 3     |
| A15               | 0  | 0  | 0 | 0 | 1  |  | 1     |
| <b>Total</b>      | 40 | 14 | 2 | 0 | 14 |  | 70    |

Para aquellos indicadores que han obtenido en varias mediciones valoración en "Crítico" y "En Riesgo", la Subdirección de Monitoreo y Evaluación ha coordinado con las áreas responsables la generación de acciones de mejora que permitan obtener los resultados esperados en siguiente vigencia.

#### 4. Indicadores de tablero de control con calificación crítico

La Regional Cesar no presenta indicadores en estado "crítico", se resalta la labor de la regional y se espera continúe con este comportamiento en la siguiente medición



## Tabla indicadores críticos

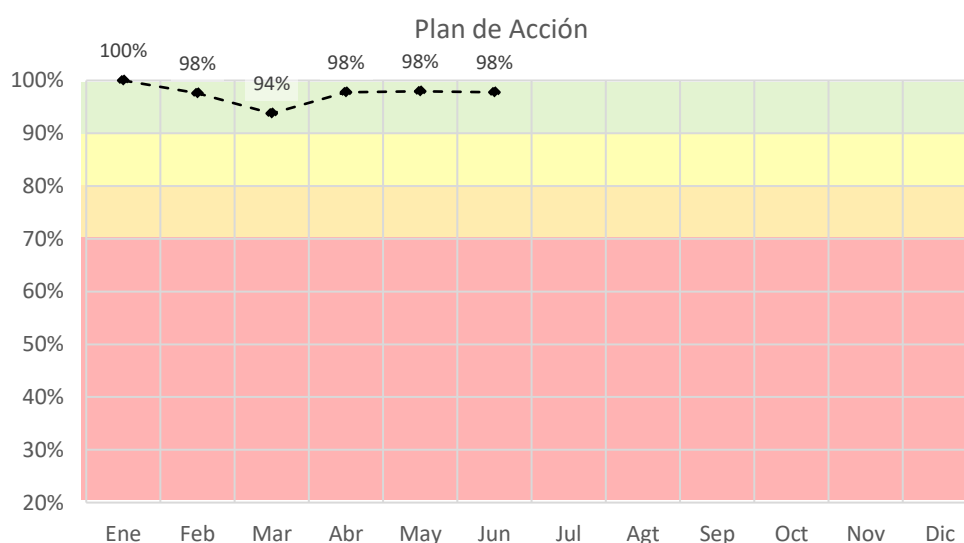
| Nombre | Proceso | Línea de Política | Área |
|--------|---------|-------------------|------|
|--------|---------|-------------------|------|

No hay indicadores en estado crítico

## 5. Resultados Plan de Acción

Para la vigencia 2018 el ICBF formuló el plan de acción institucional entorno a las metas que permitieran el cumplimiento del plan indicativo institucional y la implementación de las cinco políticas de desarrollo administrativo establecidas en el decreto 2482 de 2012 del DAFP.

Para cada uno de los indicadores que lo componen se establecieron actividades y presupuesto que evidencian el cumplimiento de los mismos. El monitoreo al cumplimiento de estos componentes lo realiza cada área de la Sede de la Dirección General a través del Sistema integral de monitoreo y evaluación institucional - SIMEI, siendo este la fuente oficial de consulta de información cuantitativa y cualitativa que permite conocer en detalle la trazabilidad de los resultados y análisis en lo corrido de la vigencia 2018.



Para el segundo trimestre, la Regional Cesar obtuvo un avance del plan de acción del 98%, reflejando un comportamiento de satisfactorio. Se resalta la labor de la regional y se espera que continúe con el mismo comportamiento a lo largo de la vigencia.

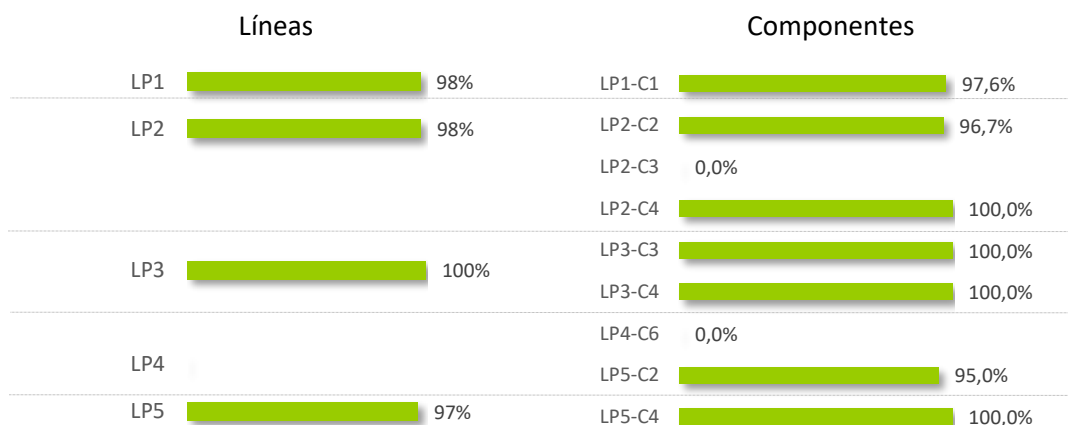
Ahora bien, analizando el comportamiento del plan de acción, se evidencia un aumento frente al resultado obtenido en el trimestre anterior. Adicionalmente, a lo largo de la vigencia el promedio de sus variaciones mes a mes es negativa.

A continuación se detalla el comportamiento de los tres componentes del plan de acción:

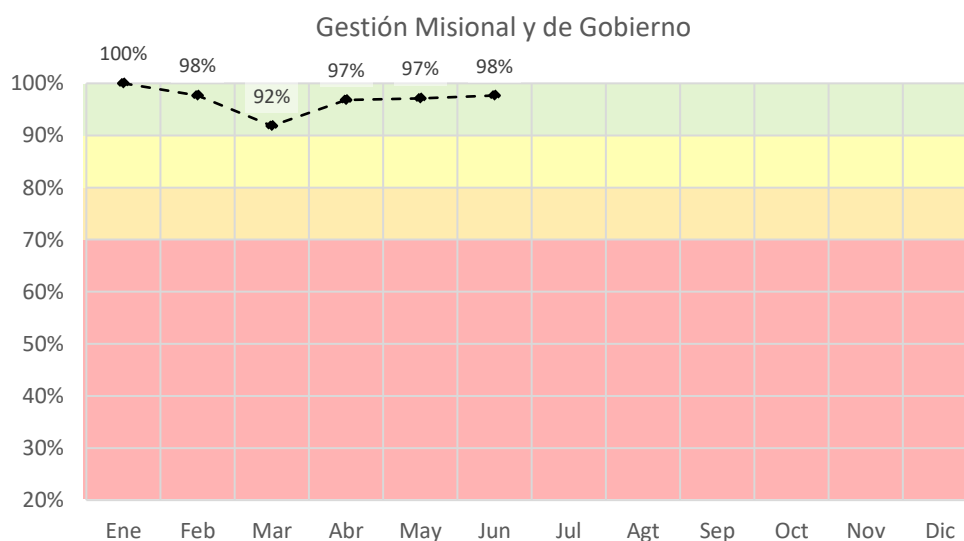
## 5.1 Componente metas - indicadores

La estructura del plan de acción por línea de política es la siguiente:

| Línea de política                                         | Componentes                                       |
|-----------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|
| LP1: Gestión misional y de gobierno                       | LP1-C1: Indicadores y metas de gobierno           |
| LP2: Transparencia, participación y servicio al ciudadano | LP2-C2: Participación Ciudadana en la Gestión     |
|                                                           | LP2-C3: Rendición de cuentas                      |
|                                                           | LP2-C4: Servicio al ciudadano                     |
| LP3: Gestión del talento humano                           | LP3-C3: Capacitación                              |
|                                                           | LP3-C4: Bienestar e Incentivos                    |
| LP4: Eficiencia Administrativa                            | LP1-C1: Gestión Documental                        |
| LP5: Gestión Financiera                                   | LP5-C2: Programa Anual Mensualizado de Caja – PAC |
|                                                           | LP5-C4: Plan Anual de Adquisiciones (PAA)         |

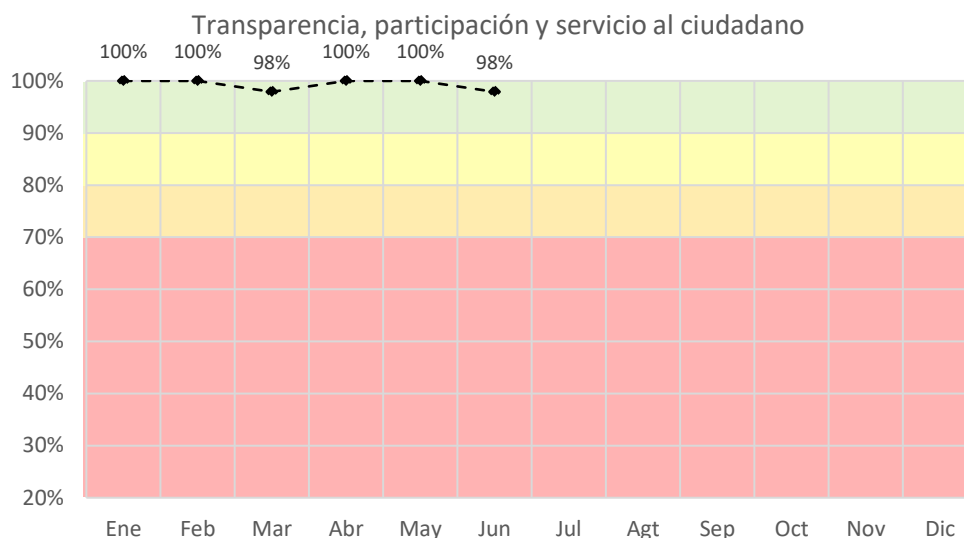


### 5.1.1 Gestión Misional y de Gobierno



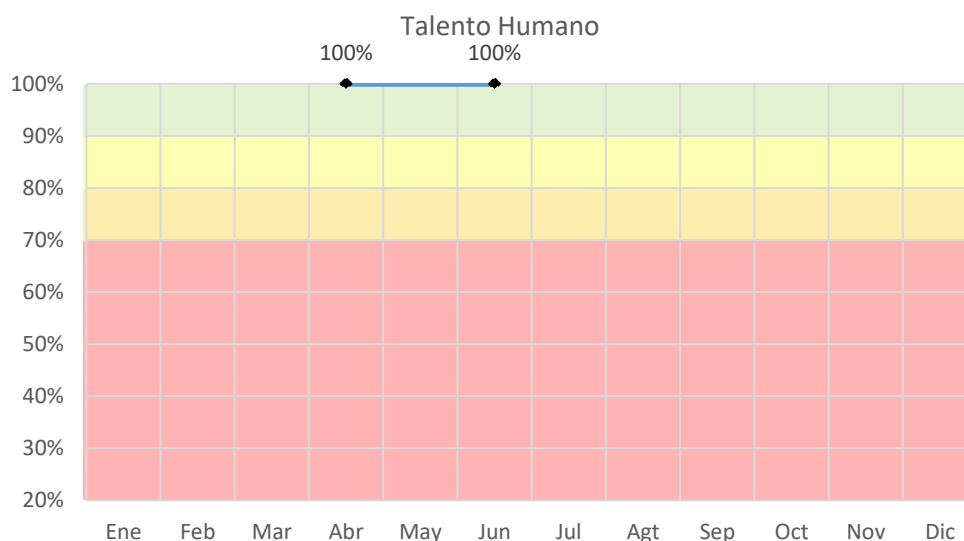
La línea de política de Gestión misional y de gobierno presenta un resultado en el segundo trimestre del 98%, con 9 indicadores en estado "óptimo" y "adecuado" y sin indicadores "en riesgo" y "crítico", se continúa realizando acompañamiento a las áreas responsables con el fin de mantener un comportamiento adecuado de los indicadores.

### 5.1.2 Transparencia, participación y servicio al ciudadano



La línea de política de Transparencia, participación y servicio al ciudadano presenta un resultado en el segundo trimestre del 98%, con 4 indicadores en estado "óptimo" y "adecuado" y sin indicadores "en riesgo" y "crítico", se continúa realizando acompañamiento a las áreas responsables con el fin de mantener un comportamiento adecuado de los indicadores.

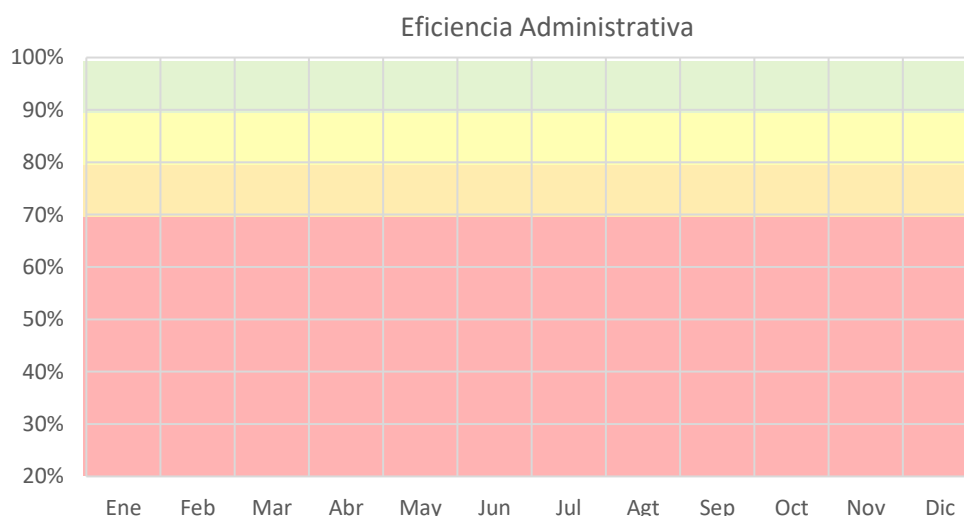
### 5.1.3 Talento Humano



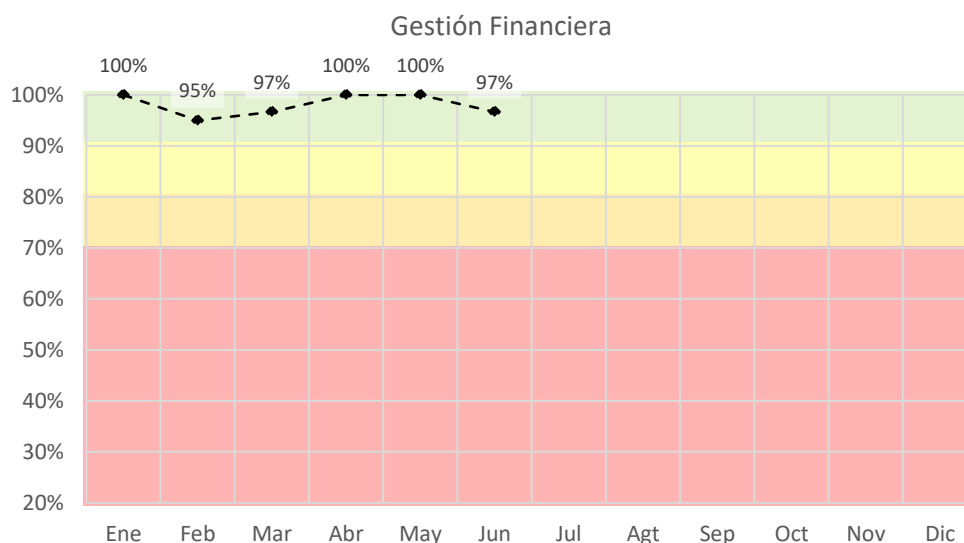
La línea de política Gestión del Talento Humano presenta un resultado en el segundo trimestre del 100%, con 2 indicadores en estado "óptimo" y "adecuado" y sin indicadores "en riesgo" y "crítico", se continúa realizando acompañamiento a las áreas responsables con el fin de mantener un comportamiento adecuado de los indicadores.

#### 5.1.4 Eficiencia Administrativa

La línea de política Eficiencia Administrativa no presenta resultados para el segundo trimestre, teniendo en cuenta que los indicadores asociados aún no tienen medición.



#### 5.1.5 Gestión Financiera



La línea de política de Gestión Financiera presenta un resultado en el segundo trimestre del 97%, con 3 indicadores en estado "óptimo" y "adecuado" y sin indicadores "en riesgo" y "crítico", se continúa realizando acompañamiento a las áreas responsables con el fin de mantener un comportamiento adecuado de los indicadores.

## 5.2 Componente actividades

El componente de actividades del plan de acción se monitoreó a través de la ejecución y reporte oportuno de las actividades de acuerdo a la fecha de corte establecida para tal fin.

Del eficaz cumplimiento de las actividades depende el buen desempeño de las metas establecidas para la vigencia, por esta razón es sumamente importante la rigurosa ejecución de cada una de las acciones propuestas.

Para el segundo trimestre, la regional tenía programadas 5 actividades de las cuales ejecutaron 5, por consiguiente se incumplieron 0. Teniendo en cuenta que la relación entre actividades programadas y ejecutadas es del 100%, se felicita a la regional y se recomienda continuar con este comportamiento.

|          | Actividades  |       |           |         |        |          |
|----------|--------------|-------|-----------|---------|--------|----------|
|          | Programación |       | Ejecución |         |        | Vencidas |
| Regional | 2018         | Junio | Junio     | % Junio | % 2018 |          |
| Cesar    | 85           | 5     | 5         | 100%    | 6%     | 0        |

## 5.3 Componente presupuesto

Para realizar el monitoreo al presupuesto se tuvo en cuenta el reporte del SIIF nación para el cual se tomó la apropiación vigente, los compromisos y las obligaciones para el cierre del mes de Junio.

Se realiza un comparativo entre las obligaciones vs la apropiación vigente lo que permite determinar el porcentaje de ejecución presupuestal de cada uno de los proyectos asociados al plan de acción institucional.

El presupuesto del plan de acción para las regionales, se formuló de acuerdo a las necesidades establecidas en los proyectos de inversión. A continuación se relaciona el comportamiento del presupuesto totalizado por rubro y proyecto de inversión (*cifras en millones de pesos*) :

| Rubro         | Proyecto                                                                                                                                   | Aprop. vigente     | Compromisos        | Obligaciones      | %          |
|---------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|--------------------|-------------------|------------|
| C-4102-1500-3 | Protección -acciones para preservar y restituir el ejercicio integral de los derechos de la niñez y la familia                             | \$7.040            | \$7.004,4          | \$4.763,6         | 67,7%      |
| C-4102-1500-7 | Fortalecimiento del sistema nacional de bienestar familiar a nivel nacional                                                                | \$260              | \$240,8            | \$173,7           | 66,9%      |
| C-4102-1500-1 | Desarrollar acciones de promoción y prevención en el marco de la política de seguridad alimentaria y nutricional en el territorio nacional | \$2.954            | \$2.927,3          | \$1.971,6         | 66,7%      |
| C-4102-1500-4 | Asistencia a la primera infancia a nivel nacional                                                                                          | \$123.114          | \$92.522,4         | \$75.746,2        | 61,5%      |
| C-4102-1500-5 | Apoyo formativo a la familia para ser garante de derechos a nivel nacional                                                                 | \$4.911            | \$4.884,1          | \$2.833,7         | 57,7%      |
| C-4199-1500-1 | Implementación del plan estratégico de desarrollo informático y tecnológico del ICBF                                                       | \$54               | \$53,2             | \$26,9            | 49,5%      |
| C-4102-1500-6 | Prevención y promoción para la protección integral de los derechos de la niñez y adolescencia a nivel nacional                             | \$3.081            | \$2.856,1          | \$1.274,2         | 41,4%      |
| C-4199-1500-2 | Asistencia al modelo de intervención social del ICBF a nivel nacional                                                                      | \$472              | \$325,7            | \$187,7           | 39,8%      |
| C-4199-1500-5 | Construcción y adecuación de infraestructura para la operación del ICBF a nivel nacional                                                   | \$490              | \$304,3            | \$143,1           | 29,2%      |
| <b>Total</b>  |                                                                                                                                            | <b>\$142.375,7</b> | <b>\$111.118,3</b> | <b>\$87.120,9</b> | <b>61%</b> |

Al segundo trimestre, la regional ejecutó un total de \$87.121 millones. De acuerdo a la tabla, el porcentaje de ejecución del presupuesto en la regional fue del 61,2%, mejorando en comparación con el corte de junio de 2017, periodo para el cual obtuvo el 44,7%.

Nota: Para mayor comprensión revisar los reportes periódicos de la ejecución presupuestal realizados por la Subdirección de Programación, ubicados en el link

<https://intranet.icbf.gov.co/direccion-de-planeacion-y-control-de-gestion/subdireccion-de-programacion>

## **6. CONCLUSIONES**

De las ocho regionales que conforman la macroregión Caribe, la Regional Cesar ocupó en el segundo trimestre el primer puesto con un resultado del 98%, se presenta mejoría en comparación con el segundo puesto obtenido en el trimestre anterior. Se felicita a la regional por alcanzar nivel satisfactorio en su gestión y se espera continúe mejorando para la próxima vigencia.

La participación de los indicadores óptimos en el tablero de control corresponde al 57,1% mientras que la participación de los indicadores críticos es del 0,0%, frente a la relación de óptimos [37,1%] y críticos [4,3%] del trimestre anterior, lo cual evidencia el resultado obtenido por la regional.

Para el segundo trimestre, la regional no presenta indicadores en estado "crítico", se resalta la labor de la regional y se espera continúe con este comportamiento el siguiente año.

Ahora bien, analizando el comportamiento del plan de acción, se evidencia un aumento frente al resultado obtenido en el trimestre anterior. Adicionalmente, a lo largo de la vigencia el promedio de sus variaciones mes a mes es negativa.

Al segundo trimestre, la regional ejecutó un total de \$87.121 millones. De acuerdo a la tabla, el porcentaje de ejecución del presupuesto en la regional fue del 61,2%, mejorando en comparación con el corte de junio de 2017, periodo para el cual obtuvo el 44,7%.

Para mayor información consultar: tablero de control, hojas de vida de indicadores, bitácora de modificaciones y herramienta de monitoreo del tablero de control, ubicados en el siguiente link:

<https://intranet.icbf.gov.co/tablero-de-control-0>



República de Colombia  
Instituto Colombiano de Bienestar Familiar  
Cecilia De la Fuente de Lleras  
Dirección de Planeación y Control de Gestión

