



República de Colombia
Instituto Colombiano de Bienestar Familiar
Cecilia De la Fuente de Lleras
Dirección de Planeación y Control de Gestión
Subdirección de Monitoreo y Evaluación



GOBIERNO
DE COLOMBIA

INFORME RENDICIÓN DE CUENTAS 2018

INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR
DIRECCIÓN DE PLANEACIÓN Y CONTROL DE GESTIÓN
SUBDIRECCIÓN DE MONITOREO Y EVALUACIÓN

BOGOTÁ D.C.

ENERO 2019

CONTENIDO

INTRODUCCIÓN.....	5
1. DEBILIDADES Y FORTALEZAS DEL ICBF PARA PROMOVER LA PARTICIPACIÓN EN LA IMPLEMENTACIÓN DE LOS EJERCICIOS DE RENDICIÓN DE CUENTAS.....	6
1.1 DEBILIDADES Y FORTALEZAS DEL ICBF PARA PROMOVER LA PARTICIPACIÓN EN LA IMPLEMENTACIÓN DE LOS EJERCICIOS DE RENDICIÓN DE CUENTAS CON BASE EN FUENTES EXTERNAS. (FURAG, INT Y EDI).	6
1.1.1 Formulario único reporte de avances de la gestión – FURAG, ICBF 2017	6
1.1.2 Encuesta sobre ambiente y desempeño institucional nacional – EDI, ICBF 2017 / 2016 / 2015.....	8
1.1.3 Índice de transparencia nacional – ITN, ICBF 2015-2016 / 2013-2014.....	9
1.2 DEBILIDADES Y FORTALEZAS DEL ICBF PARA PROMOVER LA PARTICIPACIÓN EN LA IMPLEMENTACIÓN DE LOS EJERCICIOS DE RENDICIÓN DE CUENTAS CON BASE EN EVALUACIÓN INTERNA.	11
1.2.1 Fortalezas.	11
1.2.1. Debilidades.....	11
2. IDENTIFICACIÓN DE LAS CONDICIONES DE ENTORNO SOCIAL, ECONÓMICO, POLÍTICO, AMBIENTAL Y CULTURAL PARA AFECTAN EL DESARROLLO DE LA RENDICIÓN DE CUENTAS.	12
3. ELEMENTOS DE LA RENDICIÓN DE CUENTAS EN EL ICBF	13
3.1 INFORMACIÓN.	13
3.2 DIÁLOGO.	15
3.3 RESPONSABILIDAD.....	17
3.3.1 Encuestas de evaluación.	17
3.3.2 Compromisos adquiridos en rendición pública de cuentas y mesas públicas.....	31
4. BUENAS PRÁCTICAS DE LA ENTIDAD EN MATERIA DE ESPACIOS DE DIÁLOGO PARA LA RENDICIÓN DE CUENTAS.	33
5. PLAN DE MEJORAMIENTO	34

LISTA DE ILUSTRACIONES

Ilustración 1. Temáticas Mesas Públicas.....	13
Ilustración 2. Cronograma Mesas Públicas y Rendición Pública de Cuenta ICBF 2018 en página WEB.....	14
Ilustración 3. Línea de tiempo Mesas Públicas y Rendición Pública de Cuenta ICBF 2018 en página WEB.....	14
Ilustración 4. Informes Mesas Públicas y Rendición Pública de Cuentas en página WEB.....	15
Ilustración 5. Ejecución Rendición Pública de Cuentas y Mesas Públicas	16
Ilustración 6. Participantes Mesas Publicas.....	16
Ilustración 7. Participantes Rendición Pública de Cuentas.	17
Ilustración 8. Participantes Rendición Pública de Cuentas y Mesas Públicas.	17
Ilustración 9. Pregunta 1 – MP	18
Ilustración 10. Pregunta 1 – RPC	18
Ilustración 11. Pregunta 1 – RPC y MP	18
Ilustración 12. Pregunta 2 – MP	19
Ilustración 13. Pregunta 2 – RPC	19
Ilustración 14. Pregunta 2 – RPC y MP	19
Ilustración 15. Pregunta 3 – MP	20
Ilustración 16. Pregunta 3 – RPC	20
Ilustración 17. Pregunta 3 – RPC y MP	20
Ilustración 18. Pregunta 4 – MP	21
Ilustración 19. Pregunta 4 – RPC	21
Ilustración 20. Pregunta 4 – RPC y MP	21
Ilustración 21. Pregunta 5 – MP	22
Ilustración 22. Pregunta 5 – RPC	22
Ilustración 23. Pregunta 5 – RPC y MP	22
Ilustración 24. Pregunta 6 – MP.....	23
Ilustración 25. Pregunta 6 – RPC	23
Ilustración 26. Pregunta 6 – RPC y MP	23
Ilustración 27. Pregunta 7 – MP.....	24
Ilustración 28. Pregunta 7 – RPC	24
Ilustración 29. Pregunta 7 – RPC y MP	24
Ilustración 30. Pregunta 8 – MP.....	25
Ilustración 31. Pregunta 8 – RPC	25
Ilustración 32. Pregunta 8 – RPC y MP	25
Ilustración 33. Pregunta 9 – MP.....	26
Ilustración 34. Pregunta 9 – RPC	26
Ilustración 35. Pregunta 9 – RPC y MP	26
Ilustración 36. Pregunta 10 – MP.....	27
Ilustración 37. Pregunta 10 – RPC	27



República de Colombia
Instituto Colombiano de Bienestar Familiar
Cecilia De la Fuente de Lleras
Dirección de Planeación y Control de Gestión
Subdirección de Monitoreo y Evaluación



**GOBIERNO
DE COLOMBIA**

Ilustración 38. Pregunta 10 – RPC y MP	27
Ilustración 39. Observaciones y comentarios por categorías.....	28
Ilustración 40. Oportunidades de mejora – Metodología.	29
Ilustración 41. Oportunidades de mejora – Ninguna.	29
Ilustración 42. Oportunidades de mejora – Medio ambiente.....	30
Ilustración 43. Oportunidades de mejora – Money (dinero).....	30
Ilustración 44. Observaciones por grupos de valor.....	31
Ilustración 45. Regionales vs % compromisos ejecutados.....	32

INTRODUCCIÓN

En el marco del proceso de monitoreo y seguimiento a la gestión, y el procedimiento de rendición pública de cuentas y mesas públicas, se presenta el siguiente informe, dando cuenta de la gestión realizada en el desarrollo de los espacios de diálogo participativos, entre el Instituto Colombiano de Bienestar Familiar y los diferentes grupos de valor durante la vigencia 2018.

Dando respuesta al documento Conpes 3654 de 2010 y con al ánimo de seguir consolidando la rendición de cuentas del ICBF como un proceso permanente que comprenda tanto la oferta de información clara y comprensible como espacios institucionalizados de explicación y justificación de las decisiones, acciones y resultados en el ciclo de la gestión pública (planeación, presupuestación, ejecución, seguimiento y evaluación) y de igual forma en la búsqueda de aumentar sustancialmente el número de ciudadanos y organizaciones que hacen parte de ejercicios de rendición de cuentas, el Instituto desarrolla, entre otros, espacios de participación ciudadana, audiencias públicas participativas en el nivel zonal y departamental, llamadas mesas públicas y rendición pública de cuentas, respectivamente.

Para realizar estos espacios de interacción, basados en el diálogo con la comunidad y los diferentes grupos de valor, se requieren diferentes entradas y se generan salidas, variables que se analizan para aumentar la capacidad del procedimiento llevado a cabo para cumplir los requisitos establecidos.

Así es, como este documento se convierte en un resultado del procedimiento implementado en la vigencia 2018, y al mismo tiempo, es un insumo para la gestión a desarrollar durante la vigencia 2019.

1. DEBILIDADES Y FORTALEZAS DEL ICBF PARA PROMOVER LA PARTICIPACIÓN EN LA IMPLEMENTACIÓN DE LOS EJERCICIOS DE RENDICIÓN DE CUENTAS

1.1 DEBILIDADES Y FORTALEZAS DEL ICBF PARA PROMOVER LA PARTICIPACIÓN EN LA IMPLEMENTACIÓN DE LOS EJERCICIOS DE RENDICIÓN DE CUENTAS CON BASE EN FUENTES EXTERNAS. (FURAG, INT Y EDI).

1.1.1 Formulario único reporte de avances de la gestión – FURAG, ICBF 2017

- **Fortalezas.**

Para el reporte de avance de la gestión corte 2017 se encuentra en el capítulo de direccionamiento y planeación que las decisiones en el ejercicio de planeación son tomadas, entre otras variables e insumos, con base en la evaluación y retroalimentación ciudadana realizada en las actividades de rendición de cuentas.

En el capítulo de gestión con valores, se encuentra que el ICBF mejora sus procesos y procedimientos a partir de, entre otros insumos, resultados de los espacios de participación y/o rendición de cuentas con ciudadanos.

Se realiza seguimiento a los componentes del Plan Anticorrupción y de Atención al Ciudadano de la entidad, incluyendo al componente 3. Rendición de Cuentas.

Los grupos de valor que el ICBF incluyó en las actividades de participación implementadas circunscribió a la academia, gremios, órganos de control, veedurías ciudadanas, organizaciones no gubernamentales, ciudadanía y niños, niñas, adolescentes, madres de familia, comunidades étnicas.

En cuanto a las acciones que la entidad implementó para cualificar la participación ciudadana se tienen espacios como capacitación a los grupos de valor en participación ciudadana y control social, capacitación en temas de participación a los servidores de la entidad, difusión de información para la participación ciudadana y el control social, y aula virtual de transparencia y foros virtuales con grupos de valor.

Con respecto a los ejercicios, iniciativas o acciones de participación realizados por la entidad con sus grupos de valor para la consulta o toma de decisiones, en lo corrido del año 2017 y en relación con rendición de cuentas, se visualiza un reporte de 243 ejercicios realizados por la entidad en los cuales se utilizaron medios electrónicos. Esta gestión se convierte a su vez en insumo para mejorar el proceso de rendición de cuentas entre otras actividades de la entidad.

De igual forma se visualiza el ejercicio de rendición de cuentas como medio para retroalimentar a la ciudadanía y demás grupos de valor sobre los resultados de su participación.

Entre otros espacios de participación ciudadana considerados de éxito se exalta la realización de 209 mesas públicas en los Centros Zonales con la asistencia de 13.457 personas y 33 eventos de rendición pública de cuentas del nivel regional transmitidas por televisión nacional.

Otra fortaleza identificada en la rendición de cuentas del ICBF 2017 consiste en la definición tanto de fechas como de acciones detalladas para divulgar y publicar información, desarrollar los ejercicios de diálogo e incorporar acciones de mejora viables a partir del resultado del diálogo.

Como resultado de estos ejercicios el ICBF identificó debilidades, retos, u oportunidades institucionales, implementó acciones de mejoramiento, divulgó acciones de mejoramiento a los ciudadanos, usuarios o grupos de interés e incrementó la participación ciudadana; gracias a esto y según evaluación realizada, la institución obtiene un alto nivel de satisfacción de los grupos de valor frente a los eventos de rendición de cuentas desarrollados.

Para divulgar la información de rendición de cuentas se identificó el uso de los siguientes medios: redes sociales, televisión, sitio web, correo electrónico, carteleras y reuniones.

Con relación a los temas sobre los cuáles la entidad divulgó información en el proceso de rendición de cuentas se mencionan los productos y/o servicios, trámites, espacios de participación en línea, espacios de participación presenciales, oferta de información en canales presenciales, avances y resultados de la gestión institucional y enfoque de derechos humanos en la rendición de cuentas.

Con relación a las acciones de diálogo implementadas por el ICBF para la rendición de cuentas se encuentra la ejecución de foros ciudadanos participativos por proyectos, temas o servicios; foros virtuales; ferias de la gestión con pabellones temáticos, audiencias públicas participativas, audiencias públicas participativas virtuales, observatorios ciudadanos, tiendas temáticas o sectoriales, mesas de diálogo regionales o temáticas, reuniones zonales, asambleas comunitarias, teleconferencias interactivas y redes sociales. Las acciones de diálogo presenciales implementadas por la entidad permitieron generar una evaluación de la gestión pública por parte de los grupos de valor, que el equipo directivo interactuara directamente con los grupos de valor, establecer acuerdos con los grupos de valor sobre acciones para mejorar la gestión institucional y la participación de diversos representantes de los grupos de valor.

Se evidencia una amplia gama en los grupos de valor participantes en las acciones de diálogo presenciales, como fueron la academia, gremios, órganos de control, veedurías ciudadanas, organizaciones no gubernamentales y ciudadanía.

Por último, en el formulario único reporte de avances de la gestión ICBF 2017 se evalúa positivamente la publicación en la sección “transparencia y acceso a la información pública” de la página WEB ICBF de los informes de rendición de cuentas realizados tanto por el nivel zonal como por el nivel regional.

- **Debilidades.**

Según FURAG ICBF 2017 no se incluyeron a los órganos internos (Asamblea, Junta Directiva, Junta de accionistas) como grupo de valor en las actividades de participación implementadas, sin embargo, es necesario tener en cuenta que dichos órganos internos, en este caso, la Alta Dirección, están incluidas en la revisión por la Dirección, ejercicio que a nivel interno se convierte en un espacio de análisis y de diálogo en torno a la gestión institucional.

Para los ejercicios de rendición de cuentas se identifica la no divulgación de oferta de información en canales electrónicos y conjuntos de datos abiertos disponibles.

1.1.2 Encuesta sobre ambiente y desempeño institucional nacional – EDI, ICBF 2017 / 2016 / 2015

- **Fortalezas.**

Según la EDI para los funcionarios del ICBF (60.2%) la estrategia de rendición de cuentas al ciudadano ha sido efectiva para prevenir la incidencia de prácticas irregulares en la entidad, aumentando esta percepción en los años 2016 y 2017 en relación a sus vigencias anteriores.

Para el 63.8% de los encuestados, durante los últimos doce meses ha mejorado el desempeño de la entidad con la realización de acciones para la rendición de cuentas al ciudadano.

En relación a la atención oportuna a los requerimientos de información, quejas, denuncias y reclamos realizados por los ciudadanos en el proceso de rendición de cuentas un 57.8% considera que, sí fue oportuna la atención, percepción que aumentó del 2016 al 2017 en 9.4 puntos porcentuales.

La percepción de la rendición de cuentas como un ejercicio que promueve el diálogo con los ciudadanos aumentó 7.3% del 2016 al 2017, logrando un 50% de favorabilidad a este postulado.

Con un resultado de 50.7% en 2016 a un 63.2% de los encuestados en 2017, consideran que el ICBF publicó información respecto a sus servicios, procedimientos y funcionamiento en relación a los ejercicios de rendición pública ejecutada (aumentó del 12.6%).

Se observa un gran conocimiento o participación de los funcionarios en acciones de rendición de cuentas como son reuniones, foros, mesas temáticas u otros espacios presenciales con la ciudadanía (68.4%), publicaciones con informes de gestión (86.8%), audiencias públicas (76.3%), capacitaciones a servidores/as y ciudadanía para la rendición de cuentas (52.6%) y en espacios de diálogo a través de: redes sociales, chats, foros virtuales, blogs, etc. (63.2%).

De igual forma la percepción es positiva cuando se pregunta “Conoce si en estas acciones de rendición de cuentas, la entidad suministró información sobre los siguientes temas”

obteniendo los siguientes resultados: cumplimiento de metas de proyectos de inversión y programas (94.7%); ejecución presupuestal y estados financieros (92.1%); informes de metas e indicadores de gestión (94.7%); gestión contractual (73.7); impactos de la gestión de la entidad (81.6%); acciones de mejoramiento de la entidad (planes de mejora) (76.4%); racionalización de trámites (76.3%); avances en la garantía de derechos de la ciudadanía (92.1%) y participación ciudadana en la implementación o formulación de planes, programas o proyectos (76.3%).

El 60.8% de los funcionarios encuestados consideran que el ICBF implementó una estrategia de rendición de cuentas a la ciudadanía y el 59% que la entidad explicó a sus servidores/as los alcances y medidas del Plan Anticorrupción y de Atención Ciudadana.

- **Debilidades.**

Aun cuando del 2016 al 2017 aumentó el conocimiento o participación de los funcionarios en las audiencias de rendición de cuentas del ICBF (del 20.4% al 30.1%), aún es mayor la cantidad de estos que no conocen o participan en los ejercicios (69.9%). De igual forma en 2017 un 77.2% denuncia no conocer o participar en alguna acción relacionada con el tema.

Al respecto se denuncia que estas respuestas corresponden a preguntas del módulo II, códigos F03C y H02 (2017), preguntas que anteceden a los interrogantes códigos H03 “Durante los últimos doce meses, ¿conoció o participó en alguna de las siguientes acciones de rendición de cuentas en su entidad?”, ítems en los que se obtuvieron repuestas afirmativas entre un 52.6 y 86.8%, con lo que se puede inferir que los funcionarios si conocen / participan en los ejercicios, pero no sabían cuando aportaban específicamente a estos eventos.

En cuanto a la entrega de la información a la ciudadanía con la suficiente anticipación, y aunque el 42.8% considera que, si se realiza, el 45.2% de la población encuestada responde no conocer esta información.

En 2017, tan solo un 44.6% de la población encuestada considera que se tuvo en cuenta a las y los servidores para planear la información que se reportó en la audiencia pública o los espacios de diálogo con la ciudadanía; de igual forma un 38.6% considera que se tuvieron en cuenta las observaciones de la ciudadanía para mejorar la gestión. Es de anotar que para la primera aseveración un 43.4% y para la segunda un 47.6% de los encuestados respondió no conocer información sobre el tema. Por lo tanto, fue un 12% y un 13,8% respectivamente, la población que está en desacuerdo o en total desacuerdo con las afirmaciones realizadas.

La mayor parte de la población encuestada o está en desacuerdo (20.5%) o no tiene conocimiento (32%) de la inclusión en los planes institucionales de acciones para promover la participación ciudadana en el control de la gestión pública institucional.

1.1.3 Índice de transparencia nacional – ITN, ICBF 2015-2016 / 2013-2014

- **Fortalezas.**

Para el tema en cuestión, el índice de transparencia nacional – INT arrojo resultados positivos en relación a la rendición de cuentas.

Se denota mejora en la opción, divulgación de información para la rendición de cuentas, pasando de una calificación de 0 a 100 puntos entre las evaluaciones de 2013-2014 a 2015-2016, situación que aumentó la evaluación de la variable: contenido de la estrategia anual de Rendición de Cuentas a la ciudadanía 2015, de 42.9 a 75 puntos. El restante de opciones asignadas a dicha variable, que o siendo calificadas por primera vez o siendo opciones en las evaluaciones de los dos periodos analizados obtuvieron 100 puntos, fueron: la definición de equipo responsable, recursos e infraestructura institucional; el establecimiento de cronograma; medios para la divulgación de información o estrategia de comunicaciones; existencia de diferentes espacios de diálogo y la realización de evaluación y seguimiento de la estrategia de Rendición de Cuentas.

De igual forma las dos variables restantes que acumulan 100 puntos cada una en la gestión para el subindicador “condiciones institucionales para la rendición de cuentas”, fueron: los mecanismos de seguimiento de la estrategia de Rendición de Cuentas a la ciudadanía y la evaluación de la estrategia de Rendición de Cuentas a la ciudadanía.

El subindicador “Espacio principal de rendición de cuentas a la Ciudadanía 2015”, aumentó su evaluación en 8.8, logrando 85 puntos para el periodo 2015-2016. Esto gracias a 100 puntos obtenidos en las variables: consultas previas para la selección de temas a tratar durante este espacio; actores consultados sobre los temas a tratar en este espacio; actores y sectores convocados a este espacio; acciones de diálogo con la ciudadanía durante este espacio y evaluación de este espacio.

La opción, mesas de diálogo regionales/sectorial o temáticas, fue aquella que permitió aumentar de 0 a 50 puntos el subindicador “Multiplicidad de espacios de rendición de cuentas a la ciudadanía”.

En cuanto al subindicador, otro espacio de rendición de cuentas a la ciudadanía 2015, se lograron 80 puntos en comparación a ningún punto obtenido en la calificación anterior, debido a cuatro variables con 100 puntos cada una, que de igual forma, fueron calificadas con 0 en el periodo anterior, estas son: Temas tratados durante este espacio (Cumplimiento de metas e indicadores de un plan, política o proyecto; ejecución presupuestal; estado de proyectos en curso o situación de proyectos próximos a ejecutarse; compromisos acordados y mecanismos para su seguimiento); diálogo con la ciudadanía durante este espacio; evaluación de este espacio y seguimiento a los compromisos pactados en este espacio.

Según los anteriores resultados, el indicador 3.2 de la ITN “Rendición de Cuentas a la ciudadanía” para el ICBF aumentó de 47.1 a 81.3 puntos entre las evaluaciones de los dos periodos analizados.

- **Debilidades.**

Las opciones calificadas con cero (0) puntos, “Elabora diagnóstico y caracterización de necesidades de información” y “Procedimientos de incentivos a la participación ciudadana”,

fueron aquellas que no permitieron al subindicador, condiciones institucionales para la Rendición de Cuentas, lograr la máxima calificación posible.

La variable, temas tratados durante este espacio, fue la única que presentó disminución en el subindicador “Espacio principal de rendición de cuentas a la Ciudadanía 2015”. De una calificación de 33,3 puntos obtenidos en 2013-2014 paso a 10 puntos en 2015-2016, esto debido a que no se evidenció el tema fortalecimiento institucional y lucha contra la corrupción.

Para el subindicador, multiplicidad de espacios de rendición de cuentas a la ciudadanía, no se logró evidenciar diferentes opciones como foros ciudadanos participativos por proyectos, temas o servicios; ferias de la gestión con pabellones temáticos; observatorios ciudadanos; tiendas temáticas o sectoriales; reuniones zonales o asambleas comunitarias.

La variable calificada con 0 puntos en el subindicador, otro espacio de rendición de cuentas a la ciudadanía 2015, fue: consultas previas sobre los temas a tratar durante este espacio.

1.2 DEBILIDADES Y FORTALEZAS DEL ICBF PARA PROMOVER LA PARTICIPACIÓN EN LA IMPLEMENTACIÓN DE LOS EJERCICIOS DE RENDICIÓN DE CUENTAS CON BASE EN EVALUACIÓN INTERNA.

1.2.1 Fortalezas.

La madurez del proceso de Rendición de Cuentas en el Instituto Colombiano de Bienestar Familiar da cuenta de la principal fortaleza con que su cuenta al interior de la entidad. Ejercicios que se realizan a nivel zonal, regional y nacional, generan un gran cubrimiento con los grupos de valor, logrando una promoción masiva para la participación en el proceso de Rendición de Cuentas.

Los diferentes canales de los que dispone la institución apoyan la promoción en la participación en dichos ejercicios, como son la página Web, cuentas en redes sociales, invitaciones a nivel general por medio de carteleras virtuales y físicas dispuestas en los puntos de atención, invitaciones directas por medio de oficios y correos electrónicos; son medios con los cuales dispone el Instituto y que usa eficazmente en la promoción de los eventos realizados.

La realización de consultas previas por centro zonal garantiza el diálogo con la sociedad en los temas que los grupos de valor están realmente interesados, optimizando los espacios de audiencia públicas participativas y focalizando las decisiones de dichos espacios en las prioridades de la comunidad.

1.2.1. Debilidades.

Según evaluación de la oficina de control interno, a través de verificación del autodiagnóstico de gestión de la rendición de cuentas y del componente 3 del plan de anticorrupción y atención al ciudadano no se evidencia debilidades en la promoción de la participación en la implementación de los ejercicios de rendición de cuentas.

2. IDENTIFICACIÓN DE LAS CONDICIONES DE ENTORNO SOCIAL, ECONÓMICO, POLÍTICO, AMBIENTAL Y CULTURAL PARA AFECTAN EL DESARROLLO DE LA RENDICIÓN DE CUENTAS.

A través de plantillas sugeridas en la caja de herramientas, se brinda orientación a Centros Zonales y Regionales para identificar las condiciones del entorno social específico en donde se generará el diálogo con la comunidad. Como información fuente se requieren datos generales del departamento y de la Regional ICBF, como son la población, población menor de 18 años, niños y niñas de 0 a 6 años, niños y niñas de 7 a 11 años, adolescentes de 12 a 17, tanto total como en Sisbén 1 y 2; número de municipios, de Centros Zonales, de centros especializados, centros zonales mixtos, personal de planta, contratistas y vacantes; índices de calidad y condiciones de vida tal como el NBI, número de personas Sisben I y II, índice de condiciones de vida y línea de indigencia.

Específicamente por CZ se informa municipios de influencia, población total, población 0-18 años, personal de planta, contratistas, vacantes, población usuarios atendidos por el ICBF, población pendiente por atender, presupuesto funcionamiento e inversión.

De igual forma se expone el presupuesto actual vs vigencia anterior, funcionamiento e inversión, y se visualiza su respectiva variación.

3. ELEMENTOS DE LA RENDICIÓN DE CUENTAS EN EL ICBF

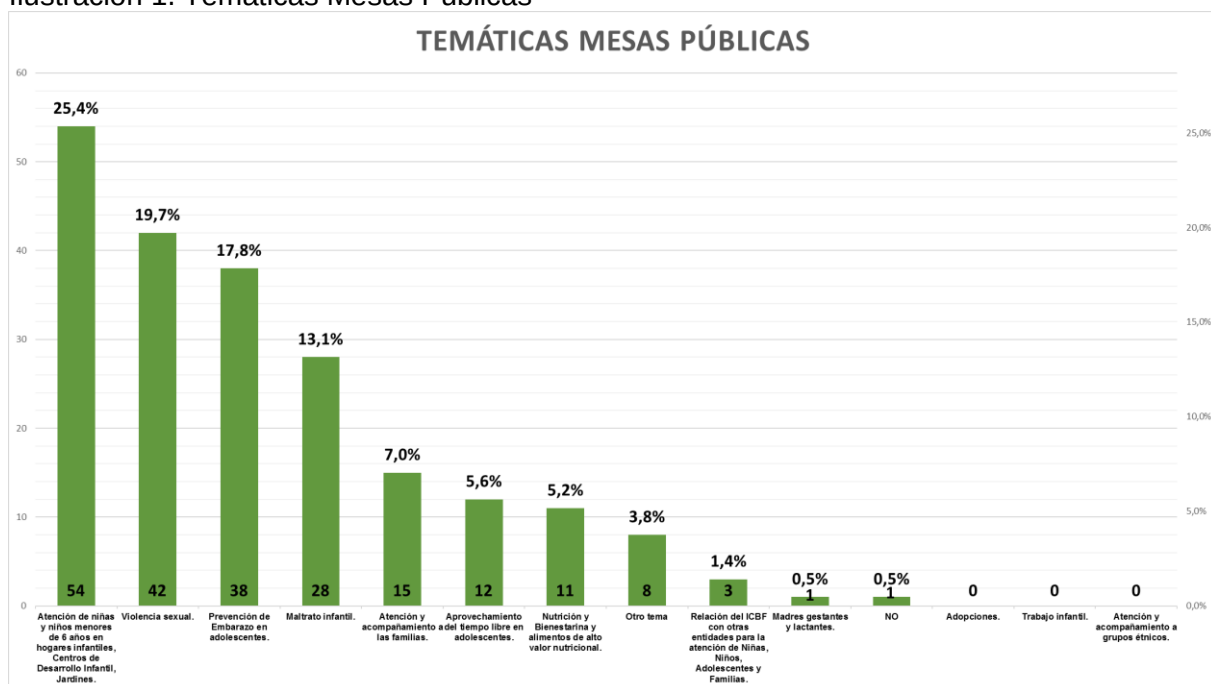
3.1 INFORMACIÓN.

En el proceso de rendición pública de cuentas ICBF 2018, se realizaron un total de 15.215 encuestas de consulta previa ciudadana, mediante las cuales se seleccionan los diferentes temas de diálogo para cada una de las mesas públicas desarrolladas en los Centros Zonales.

La tendencia en la vigencia fue: atención de niñas y niños menores de 6 años en hogares infantiles, centros de desarrollo infantil, jardines (54 MP), violencia sexual (42), prevención de embarazo en adolescentes (38), maltrato infantil (28), atención y acompañamiento a las familias (15), aprovechamiento del tiempo libre en adolescentes (12), nutrición y Bienestarina y alimentos de alto valor nutricional (11), otros temas (8), relación del ICBF con otras entidades para la atención de niñas, niños, adolescentes y familias (3) y madres gestantes y lactantes (1). Un centro zonal, selecciono el tema basado en las peticiones, quejas, reclamos y sugerencias tramitadas en la vigencia anterior, y aunque eran temas posibles, la población encuestada no selecciono con suficiente mayoría temas como adopciones, trabajo infantil y atención y acompañamiento a grupos étnicos.

De conformidad con las consultas previas ciudadanas, las Mesas Públicas (MP) se realizaron según las siguientes ponderaciones:

Ilustración 1. Temáticas Mesas Públicas



Fuente: ICBF - Subdirección de Monitoreo y Evaluación.

Ilustración 2. Cronograma Mesas Públicas y Rendición Pública de Cuenta ICBF 2018 en página WEB

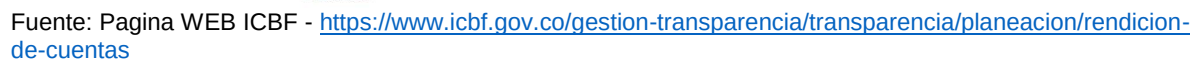


Ilustración 3. Línea de tiempo Mesas Públicas y Rendición Pública de Cuenta ICBF 2018 en página WEB



Fuente: Pagina WEB ICBF - <https://www.icbf.gov.co/mesas-publicas/region?region=6348#event-a-href-mesa-publica-centro-zonal-granadamesa-publica-centro-zonal-granada-a>

La generación y análisis de la información para el diálogo en la rendición pública de cuentas y mesas públicas se construye en lenguaje claro para la comunidad, basados en los temas de interés priorizados por la ciudadanía y grupos de valor ahondando en temáticas como la información de carácter presupuestal; el cumplimiento de metas, gestión, información sobre

contratación (Procesos Contractuales y Gestión contractual), impactos de la gestión, todo esto en el marco de los programas, proyectos y servicios implementados; acciones de mejoramiento de la entidad asociados a la gestión realizada; la gestión realizada frente a los temas recurrentes de las peticiones, quejas, reclamos o denuncias recibidas por la entidad.

Dicha información se documenta en informes de libre acceso para los grupos de valor publicada a través de la página Web institucional. Resultado de los eventos desarrollados en la vigencia 2018 se encuentran dispuestos 212 informes de Mesas Públicas, correspondientes al nivel zonal, y 33 informes correspondientes al nivel regional.

Ilustración 4. Informes Mesas Públicas y Rendición Pública de Cuentas en página WEB.



Rendición de cuentas en regiones

Filtrar por fecha: (-) 2018

Buscar por palabra clave:

Filtrar por ubicación:

- Regional Amazonas (2)
- Regional Antioquia (18)
- Regional Arauca (4)
- Regional Atlántico (8)
- Regional Bogotá (18)
- Regional Bolívar (9)
- Regional Boyacá (13)
- Regional Caldas (8)
- Regional Caquetá (5)
- Regional Casanare (4)
- Regional Cauca (8)
- Regional Cesar (5)
- Regional Chocó (6)
- Regional Cundinamarca (14)
- Regional Córdoba (9)
- Regional Guanía (2)

Documento	Año de publicación
Rendición Pública de Cuentas 2018 - Regional Guajira	2018
Rendición Pública de Cuentas 2018 - Regional Quindío	2018
Rendición Pública de Cuentas 2018 - Regional Bolívar	2018
Rendición Pública de Cuentas 2018 - Regional Tolima	2018
Rendición Pública de Cuentas 2018 - Regional San Andres	2018
Rendición Pública de Cuentas 2018 - Regional Boyacá	2018
Rendición Pública de Cuentas 2018 - Regional Caldas	2018
Rendición Pública de Cuentas 2018 - Regional Casanare	2018
Rendición Pública de Cuentas 2018 - Regional Cauca	2018
Rendición Pública de Cuentas 2018 - Regional Cesar	2018
Rendición Pública de Cuentas 2018 - Regional Guanía	2018
Rendición Pública de Cuentas 2018 - Regional Guaviare	2018

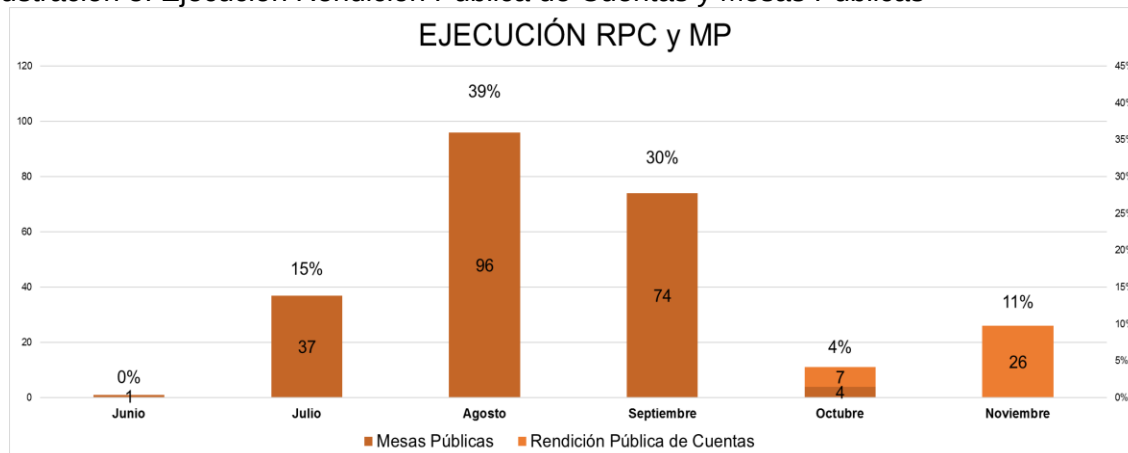
Fuente: Pagina WEB ICBF - https://www.icbf.gov.co/gestion-transparencia/planeacion/rendicion-de-cuentas/regiones?f%5B0%5D=field_date%3A2018

3.2 DIÁLOGO.

Como resultado en la vigencia 2018 se realizaron en total 212 Mesas Públicas (nivel zonal) y 33 eventos de Rendición Pública de Cuentas (nivel regional), para un total de 245 audiencias públicas participativas, espacios en los que la institución diálogo con los grupos de valor, en torno a los temas inherentes a la misionalidad del ICBF.

Alrededor del 70% de los eventos se desarrollaron entre los meses de agosto y septiembre, correspondientes a 170 Mesas Públicas. El 100% de las Regionales realizaron sus ejercicios entre los meses de octubre y noviembre, siendo es último en donde se desarrollaron 26 de las 33 Rendición Pública de Cuentas.

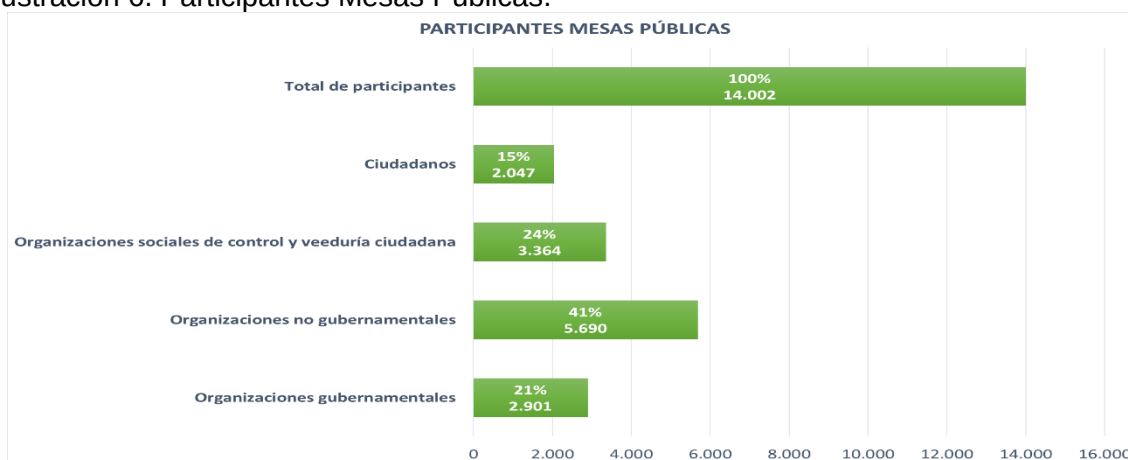
Ilustración 5. Ejecución Rendición Pública de Cuentas y Mesas Públicas



Fuente: ICBF - Subdirección de Monitoreo y Evaluación.

Se evidencia la participación de 14.002 asistentes a las Mesas Públicas desarrolladas. De ellos, el 24% pertenecientes a organizaciones sociales de control y veeduría ciudadana, el 41% representantes de organizaciones no gubernamentales y el 21% pertenecientes a organizaciones gubernamentales.

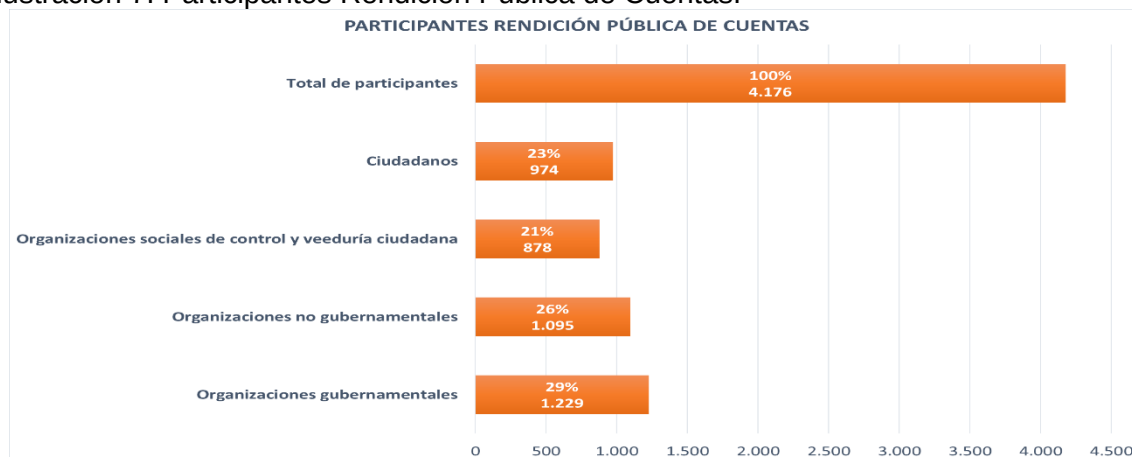
Ilustración 6. Participantes Mesas Publicas.



Fuente: ICBF - Subdirección de Monitoreo y Evaluación.

En los ejercicios de Rendición Pública de Cuentas del nivel Regional, se evidencia la participación de 4.176 asistentes. De ellos, el 21% pertenecientes a organizaciones sociales de control y veeduría ciudadana, el 26% representantes de organizaciones no gubernamentales y el 29% pertenecientes a organizaciones gubernamentales.

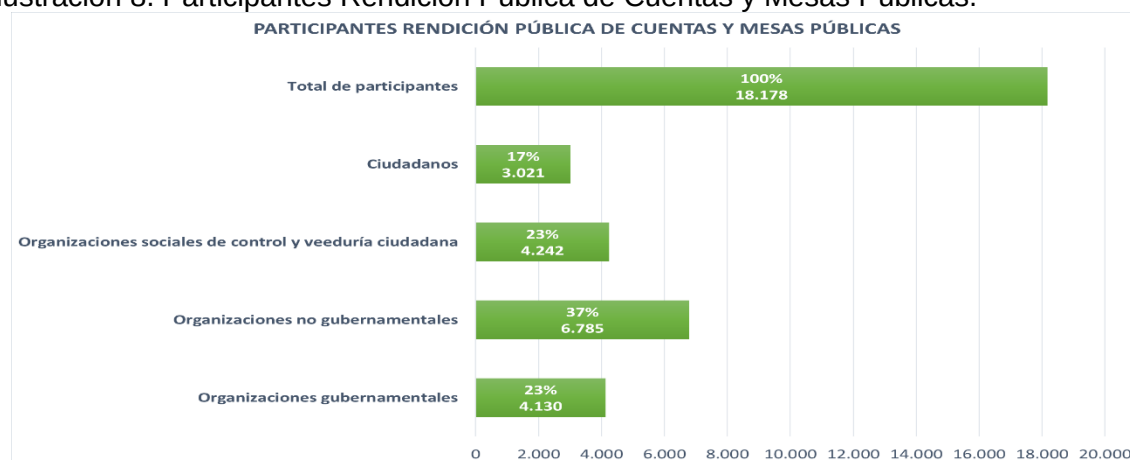
Ilustración 7. Participantes Rendición Pública de Cuentas.



Fuente: ICBF - Subdirección de Monitoreo y Evaluación.

Por lo tanto, se cuenta con la participación de 18.178 asistentes en la totalidad de los ejercicios de mesas públicas y rendición pública de cuentas realizadas en la vigencia 2018. De ellos, el 23% pertenecientes a organizaciones sociales de control y veeduría ciudadana, el 37% representantes de organizaciones no gubernamentales y el 23% pertenecientes a organizaciones gubernamentales.

Ilustración 8. Participantes Rendición Pública de Cuentas y Mesas Públicas.



Fuente: ICBF - Subdirección de Monitoreo y Evaluación.

3.3 RESPONSABILIDAD.

3.3.1 Encuestas de evaluación.

Una vez realizado cada evento (Mesa Pública o Rendición Pública de Cuentas), se diligencia la encuesta de evaluación con el objetivo de cuantificar el impacto de las acciones de rendición de cuentas basados en la percepción de los asistentes y así lograr insumos para optimizar los ejercicios realizados. En Mesas Públicas se realizaron 6.333 encuestas

de evaluación y en Rendición Pública de Cuentas 1.419, obteniendo en total 7.752 encuestas para evaluar los ejercicios desarrollados.

Los resultados de las encuestas para el nivel zonal, regional y total en cada una de las preguntas es la siguiente:

Pregunta 1. Cree usted que la Mesa Pública / Rendición Pública de Cuentas realizada por el ICBF fue:

Ilustración 9. Pregunta 1 – MP



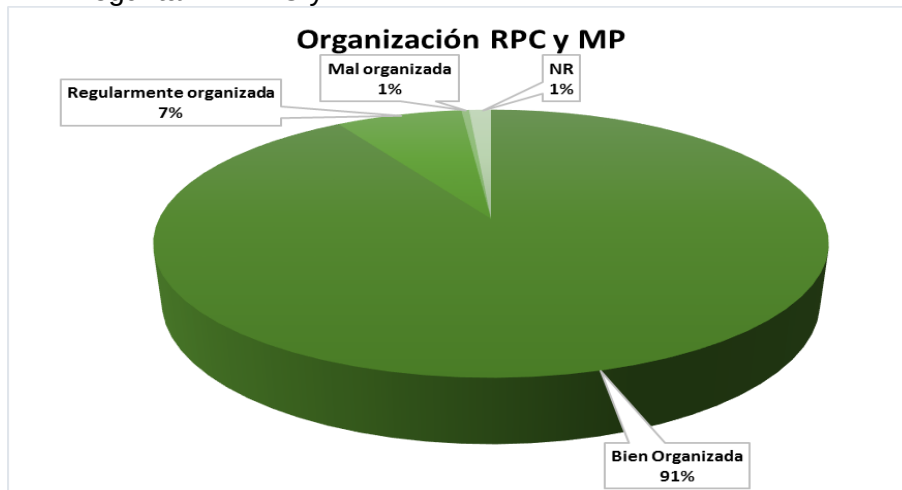
Fuente: ICBF - Subdirección de Monitoreo y Evaluación.

Ilustración 10. Pregunta 1 – RPC



Fuente: ICBF - Subdirección de Monitoreo y Evaluación

Ilustración 11. Pregunta 1 – RPC y MP

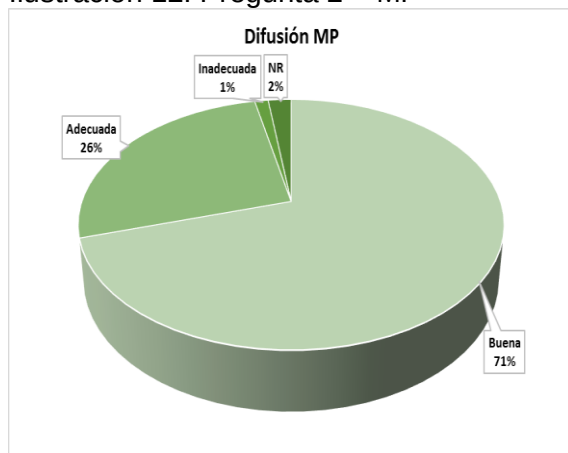


Fuente: ICBF - Subdirección de Monitoreo y Evaluación

El 91% de la población encuestada considera que los ejercicios fueron bien organizados, obteniendo un mayor porcentaje de aceptación en el nivel regional que zonal.

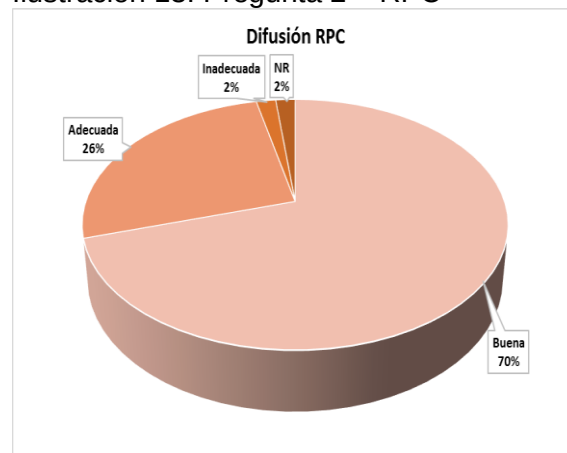
Pregunta 2. La difusión de la Mesa Pública / Rendición Pública de Cuentas fue:

Ilustración 12. Pregunta 2 – MP



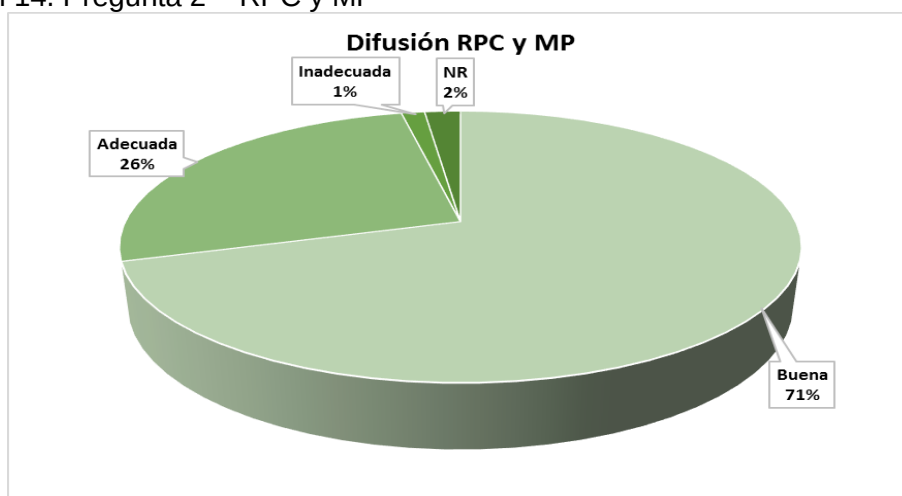
Fuente: ICBF - Subdirección de Monitoreo y Evaluación.

Ilustración 13. Pregunta 2 – RPC



Fuente: ICBF - Subdirección de Monitoreo y Evaluación

Ilustración 14. Pregunta 2 – RPC y MP

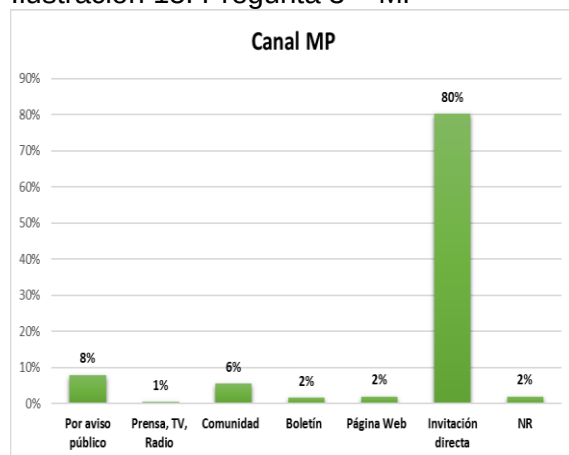


Fuente: ICBF - Subdirección de Monitoreo y Evaluación

Para el 71% de los encuestados los eventos tuvieron buena difusión, y en un 26% consideran que fue adecuada.

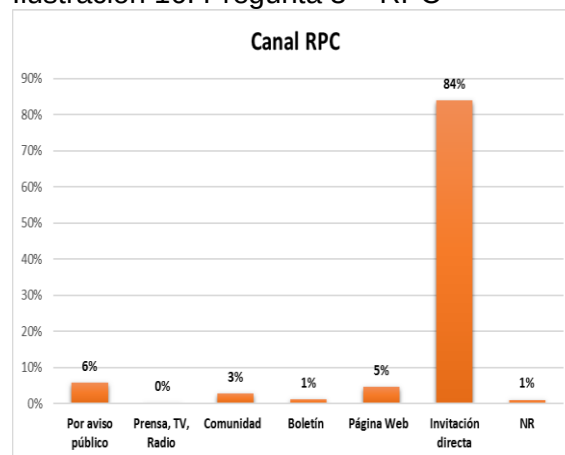
Pregunta 3. Cómo se enteró de la realización de esta Mesa Pública / Rendición Pública de Cuentas.

Ilustración 15. Pregunta 3 – MP



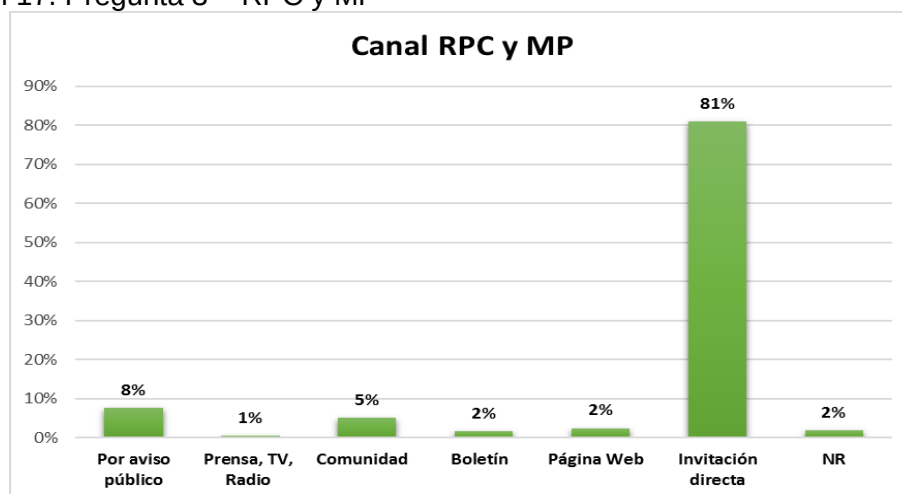
Fuente: ICBF - Subdirección de Monitoreo y Evaluación.

Ilustración 16. Pregunta 3 – RPC



Fuente: ICBF - Subdirección de Monitoreo y Evaluación

Ilustración 17. Pregunta 3 – RPC y MP

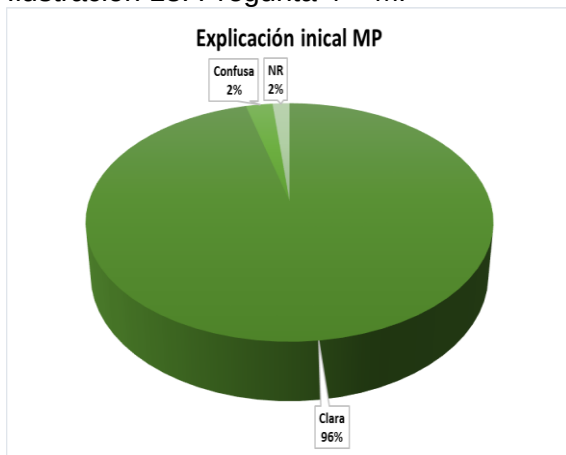


Fuente: ICBF - Subdirección de Monitoreo y Evaluación

Tanto a nivel regional como zonal, el principal canal por el cual se conoció de la realización del evento fue por invitación directa, tan solo el 8% de los encuestados reconocieron la actividad por aviso público. El siguiente canal de comunicación eficaz fue la información que trasciende a través de la misma comunidad.

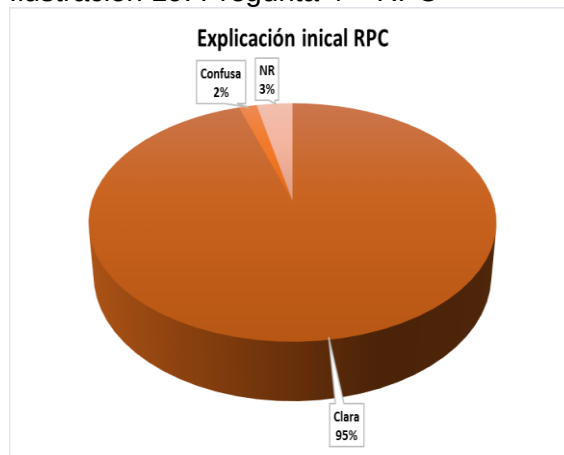
Pregunta 4. La explicación inicial sobre el procedimiento de participación, transparencia institucional y ley anticorrupción en la Mesa Pública / Rendición Pública de Cuentas fue:

Ilustración 18. Pregunta 4 – MP



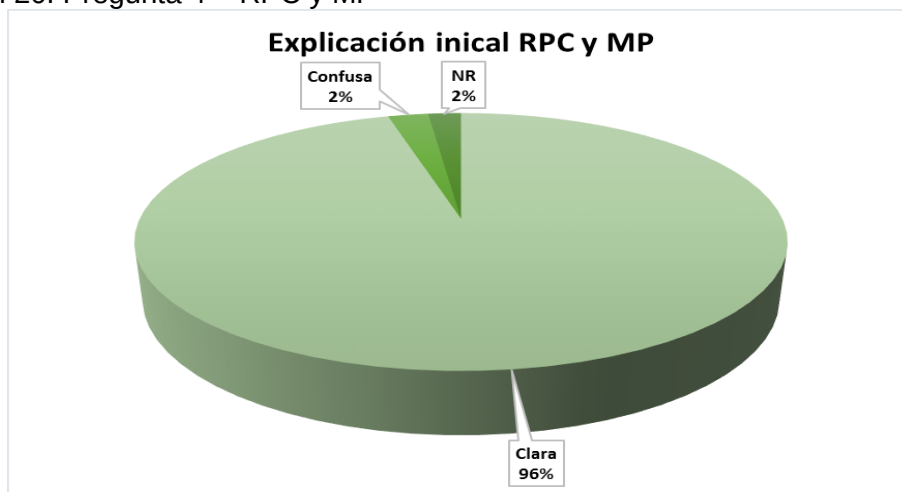
Fuente: ICBF - Subdirección de Monitoreo y Evaluación.

Ilustración 19. Pregunta 4 – RPC



Fuente: ICBF - Subdirección de Monitoreo y Evaluación

Ilustración 20. Pregunta 4 – RPC y MP

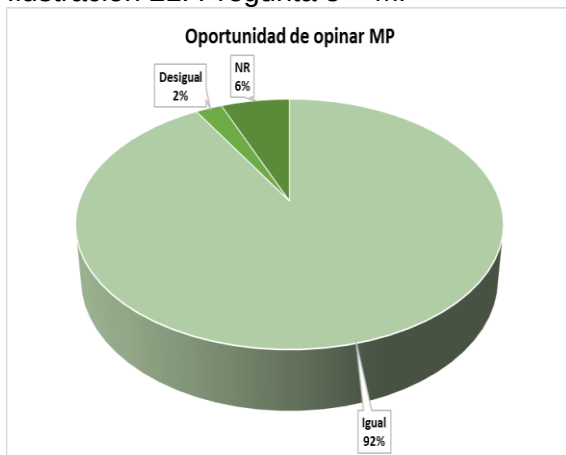


Fuente: ICBF - Subdirección de Monitoreo y Evaluación

La explicación inicial sobre el procedimiento de participación, transparencia institucional y ley anticorrupción en las audiencias públicas participativas fue clara para un 96% de la población encuestada.

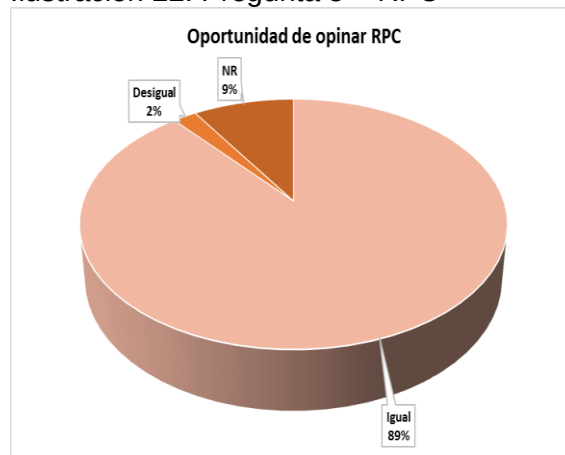
Pregunta 5. La oportunidad de los asistentes inscritos para opinar durante la Mesa Pública / Rendición Pública de Cuentas fue:

Ilustración 21. Pregunta 5 – MP



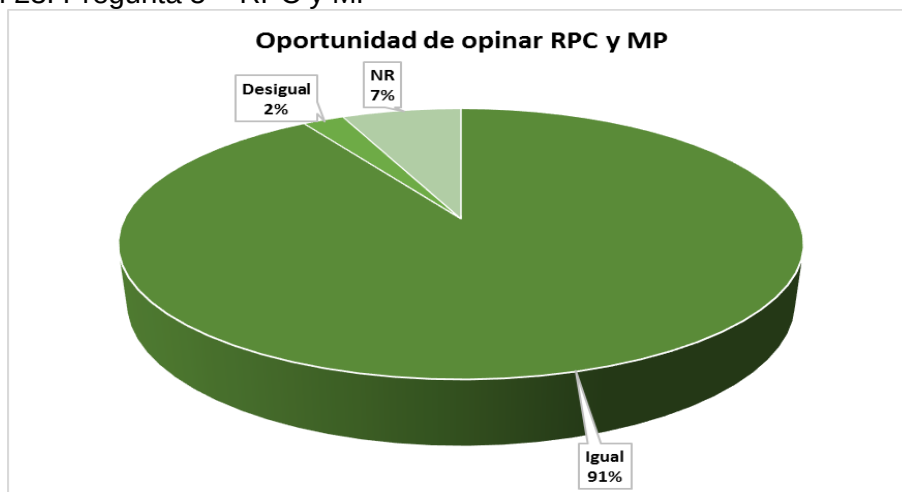
Fuente: ICBF - Subdirección de Monitoreo y Evaluación.

Ilustración 22. Pregunta 5 – RPC



Fuente: ICBF - Subdirección de Monitoreo y Evaluación

Ilustración 23. Pregunta 5 – RPC y MP

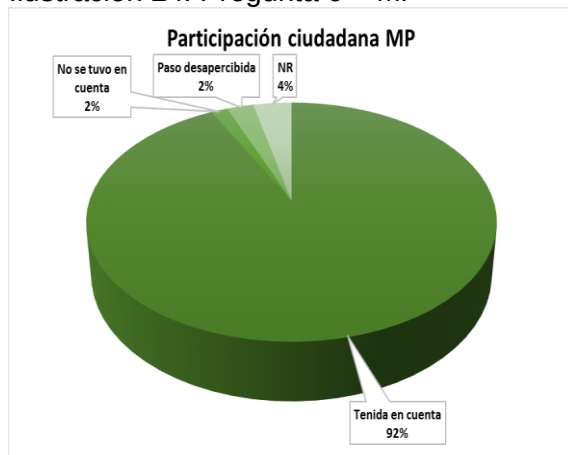


Fuente: ICBF - Subdirección de Monitoreo y Evaluación

La oportunidad para opinar en las mesas públicas y rendición pública de cuentas se percibe como igual para un 91% de los participantes encuestados. Ya que no es de obligatorio cumplimiento opinar en el evento se observa que esta es la primera pregunta en donde más un de 2% de la población no da respuesta a la consulta realizada (7%).

Pregunta 6. Considera que su participación, en la Mesa Pública / Rendición Pública de Cuentas organizada por el ICBF fue:

Ilustración 24. Pregunta 6 – MP



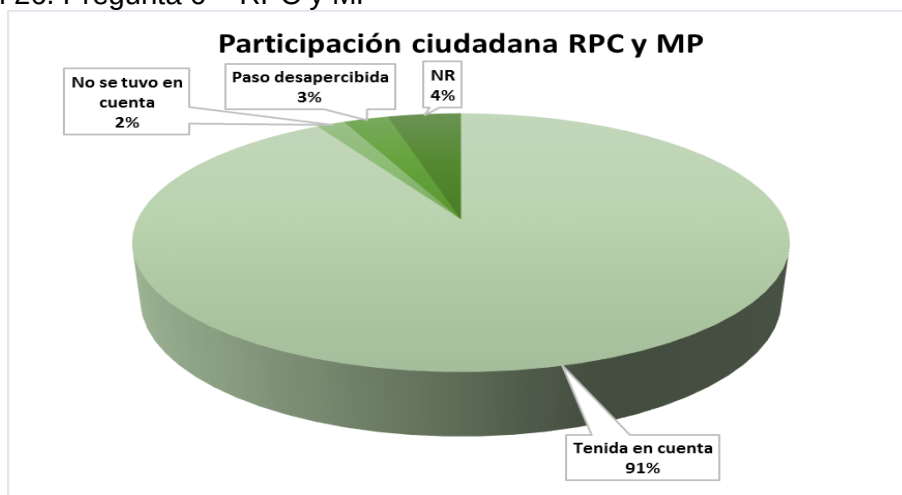
Fuente: ICBF - Subdirección de Monitoreo y Evaluación.

Ilustración 25. Pregunta 6 – RPC



Fuente: ICBF - Subdirección de Monitoreo y Evaluación

Ilustración 26. Pregunta 6 – RPC y MP

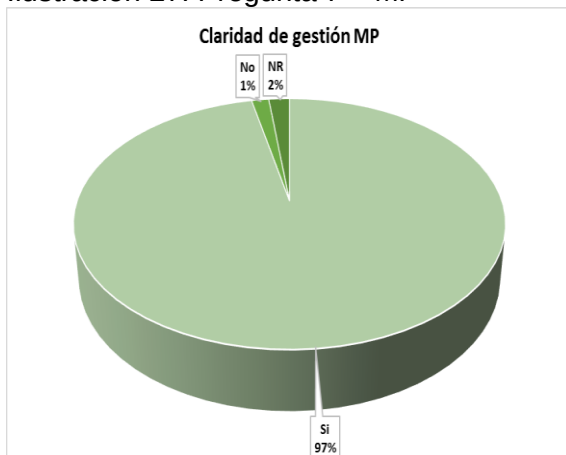


Fuente: ICBF - Subdirección de Monitoreo y Evaluación

El 91% de las respuestas respaldan la percepción que la participación de la comunidad en los eventos fue tomada en cuenta. No respondieron a la pregunta en un mayor porcentaje del nivel regional que en el zonal, 8% y 4%, respectivamente.

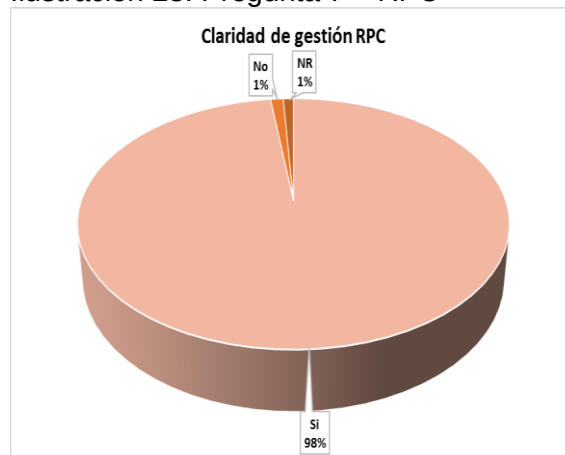
Pregunta 7. Cree que la Mesa Pública / Rendición Pública de Cuentas le dio más claridad sobre la gestión del programa o servicio presentado.

Ilustración 27. Pregunta 7 – MP



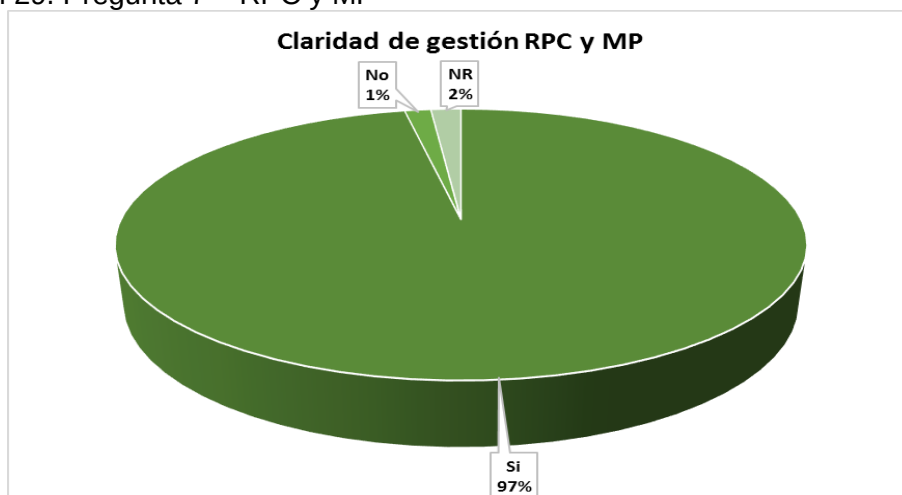
Fuente: ICBF - Subdirección de Monitoreo y Evaluación.

Ilustración 28. Pregunta 7 – RPC



Fuente: ICBF - Subdirección de Monitoreo y Evaluación

Ilustración 29. Pregunta 7 – RPC y MP

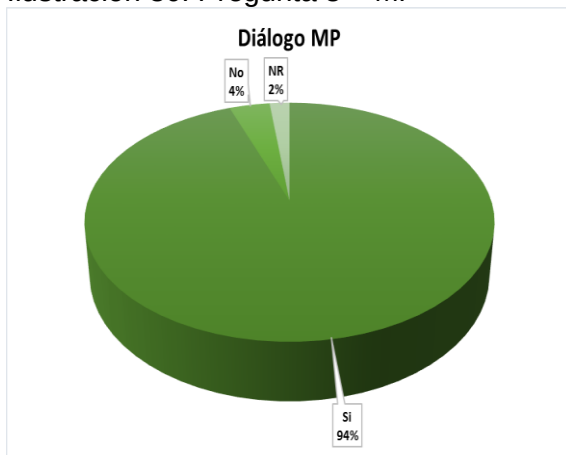


Fuente: ICBF - Subdirección de Monitoreo y Evaluación

De forma masiva, en un 97% los encuestados están de acuerdo con la claridad que brindo el diálogo generado en relación a la gestión del programa o servicio presentado.

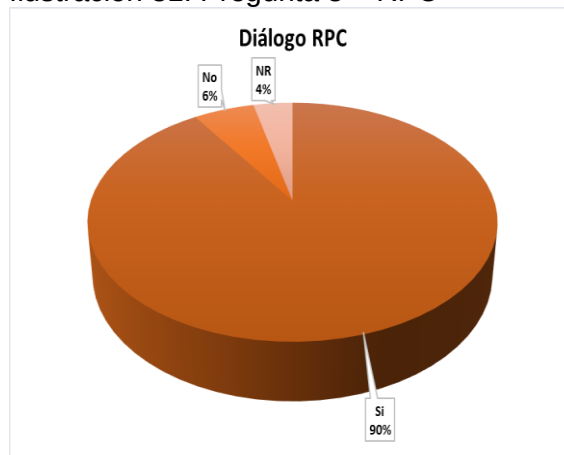
Pregunta 8. Considera que en el desarrollo de la Mesa Pública / Rendición Pública de Cuentas se abrieron espacios de diálogo que facilitaron reflexiones y discusiones en torno a los temas tratados?

Ilustración 30. Pregunta 8 – MP



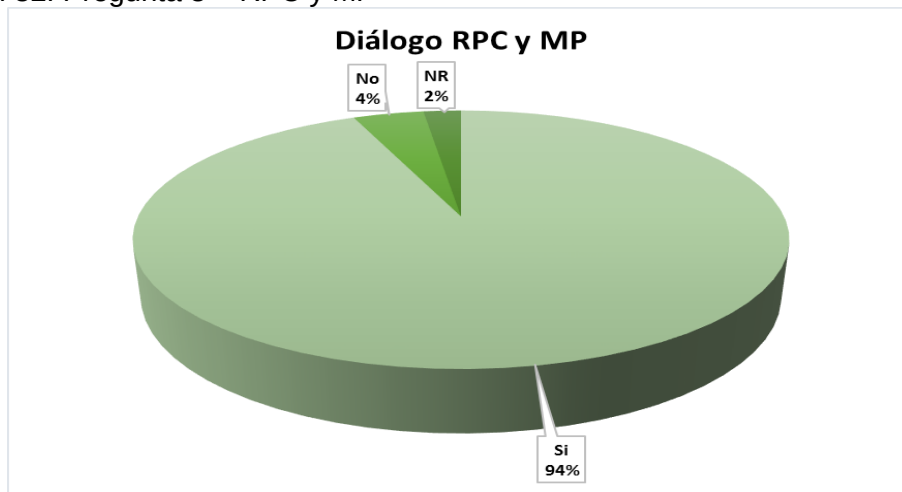
Fuente: ICBF - Subdirección de Monitoreo y Evaluación.

Ilustración 31. Pregunta 8 – RPC



Fuente: ICBF - Subdirección de Monitoreo y Evaluación

Ilustración 32. Pregunta 8 – RPC y MP

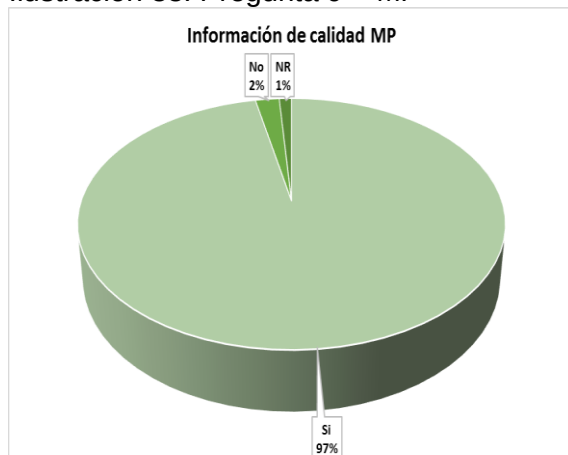


Fuente: ICBF - Subdirección de Monitoreo y Evaluación

En cuanto a la apertura de espacios de diálogo que facilitaron reflexiones y discusiones en torno a los temas tratados el 94% de los asistentes encuestados perciben que efectivamente se dieron los espacios. Esta es la primera pregunta en donde la posibilidad negativa de respuesta excede el 2% de las respuestas (4%).

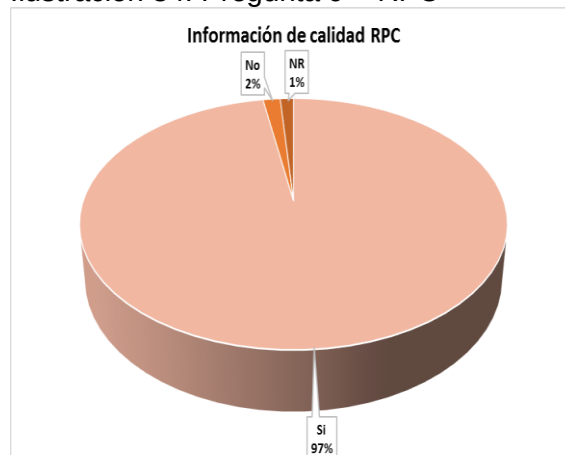
Pregunta 9. ¿La información que brindó el Centro Zonal / la Regional, frente a la gestión, fue clara, suficiente, oportuna y fácil de entender?

Ilustración 33. Pregunta 9 – MP



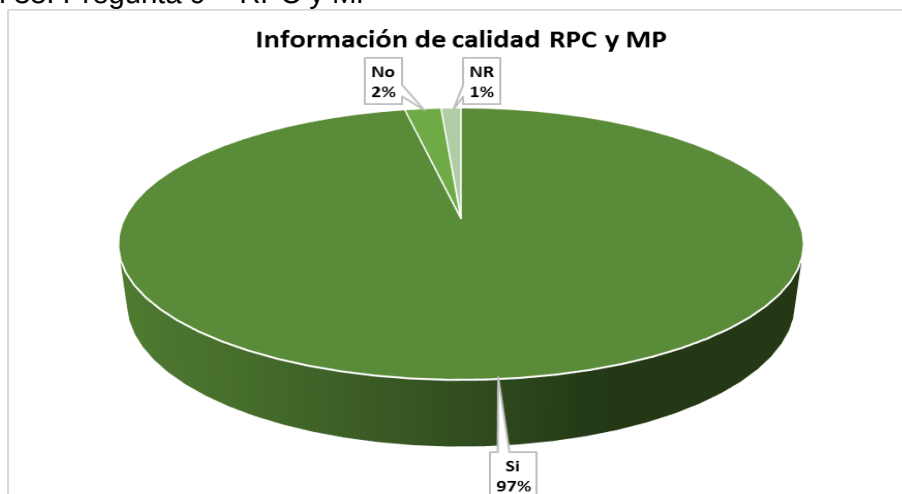
Fuente: ICBF - Subdirección de Monitoreo y Evaluación.

Ilustración 34. Pregunta 9 – RPC



Fuente: ICBF - Subdirección de Monitoreo y Evaluación

Ilustración 35. Pregunta 9 – RPC y MP

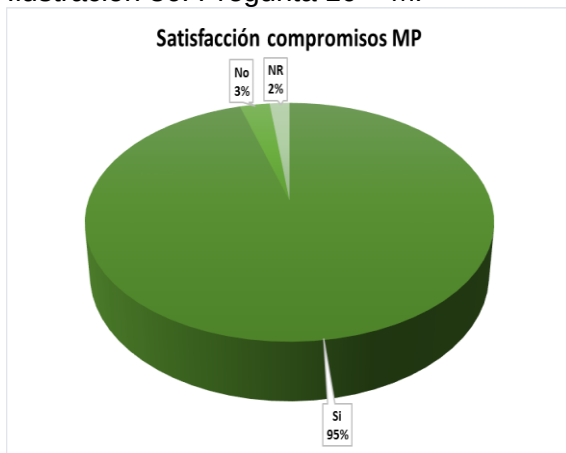


Fuente: ICBF - Subdirección de Monitoreo y Evaluación

Un 97% de los encuestados están de acuerdo con que la información que brindó el Centro Zonal / Regional, frente a la gestión, fue clara, suficiente, oportuna y fácil de entender.

Pregunta 10. ¿Se siente satisfecho con los compromisos adquiridos en esta Mesa Pública / Rendición Pública de Cuentas, para mejorar y cualificar los servicios y programas brindados?

Ilustración 36. Pregunta 10 – MP



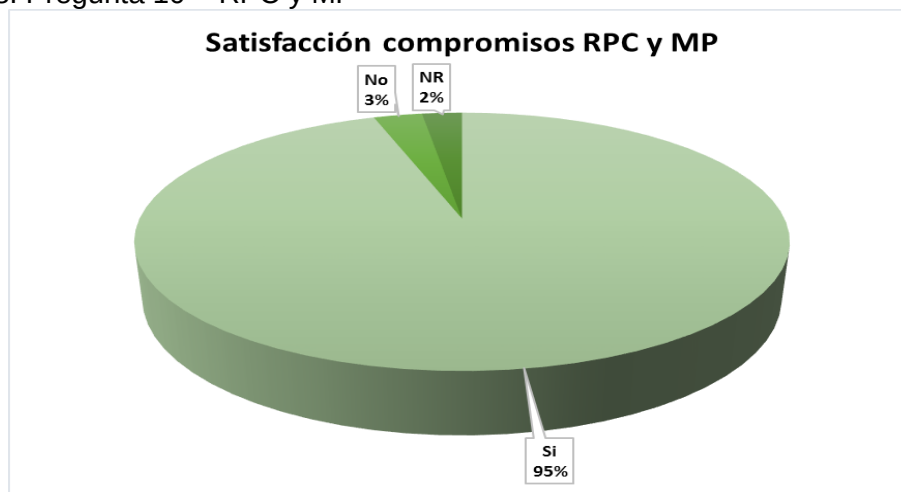
Fuente: ICBF - Subdirección de Monitoreo y Evaluación.

Ilustración 37. Pregunta 10 – RPC



Fuente: ICBF - Subdirección de Monitoreo y Evaluación

Ilustración 38. Pregunta 10 – RPC y MP



Fuente: ICBF - Subdirección de Monitoreo y Evaluación

La satisfacción con los compromisos adquiridos en los eventos se percibe en un 95% de los participantes encuestados.

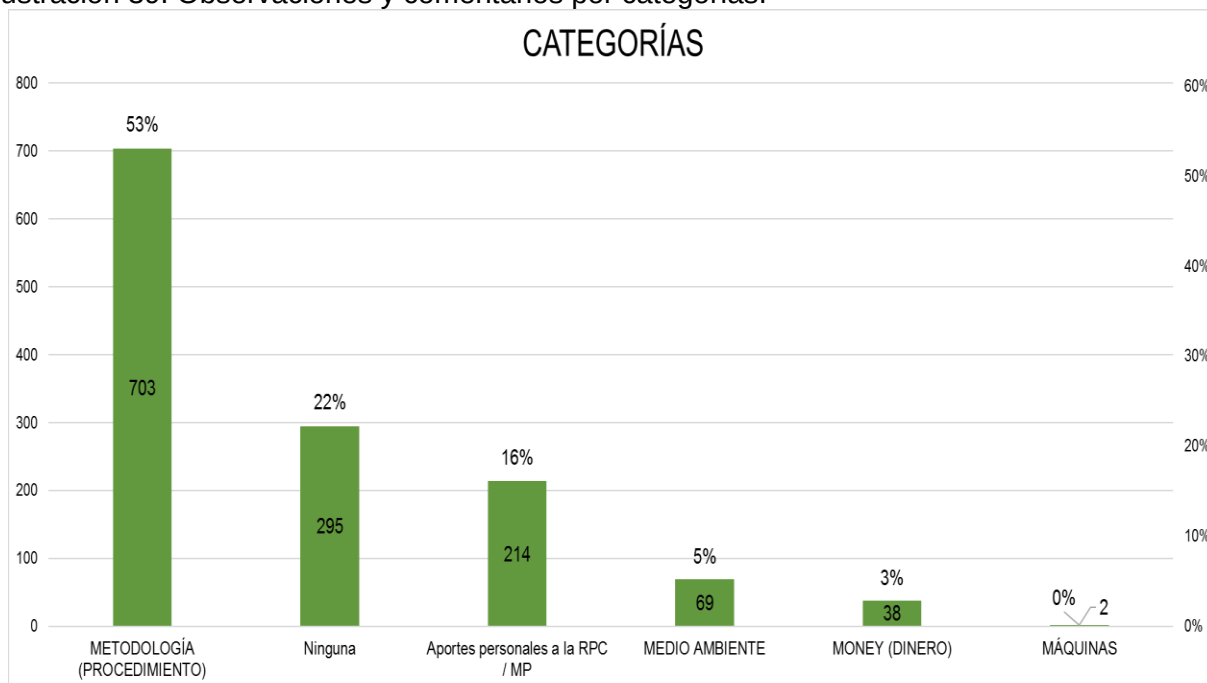
Pregunta 11. ¿Qué podríamos mejorar frente a la realización de la Mesa Pública / Rendición Pública de Cuentas y que aportes haría usted en torno a este proceso?

En relación a esta pregunta abierta se obtuvo 1.321 observaciones y comentarios de los ciudadanos, los grupos de valor y organismos de control. Con el objetivo de cuantificar los resultados se clasificó por categorías, y temáticas, teniendo en cuenta el grupo de valor que generó la observación.

Para la categorización se utilizan las 5m's y dos categorías adicionales, como son: mano de obra, máquinas, materiales, medio ambiente, metodología (procedimiento), money (dinero), aportes personales a la RPC / MP y ninguna.

Resultado de esta de categorización, y como se observa en la ilustración 39, se obtiene que el 53% de las observaciones están relacionadas con la metodología utilizada durante la Rendición de Cuentas o Mesa Pública; aun cuando no describen una observación específica, el 22% de las anotaciones, corresponden a la información "ninguna" o similares, dentro de la cual se tienen en cuenta las felicitaciones recibidas por el evento, dato que se cuantifica, visibilizando a los participantes que expresaron su opinión en cuanto a que no era necesaria ninguna mejora en el proceso; el 16% de los comentarios están enfocados a los aportes personales que cada participante realizará para impactar en su entorno con la información reciba mediante el diálogo realizado en el evento; el 5% de los comentarios se alinean con factores del medio ambiente percibidos durante el desarrollo de los eventos; en un 3% de las respuestas se realizan requerimientos en cuanto a recursos y un 0,2% (2 participantes) realizaron observaciones frente a los equipos utilizados durante los ejercicios.

Ilustración 39. Observaciones y comentarios por categorías.

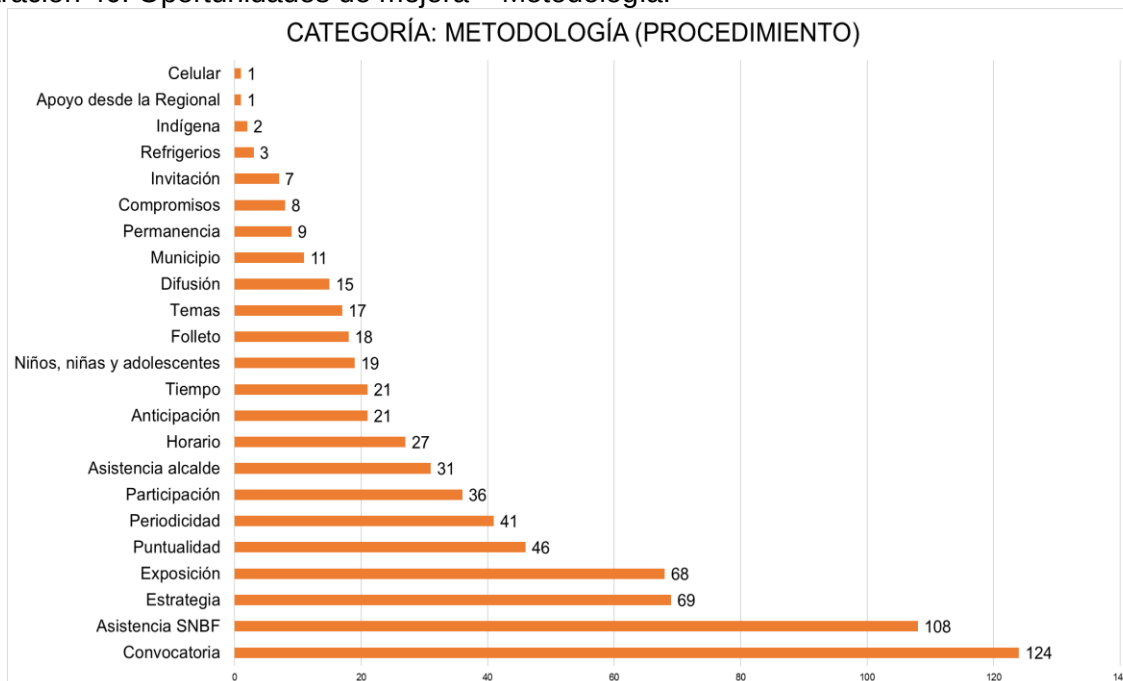


Fuente: ICBF - Subdirección de Monitoreo y Evaluación

Cada una las categorías se subdividen en temáticas, con el objetivo de cuantificar las observaciones y comentarios de forma más precisa.

En cuanto a la metodología utilizada en los ejercicios de Mesas Públicas y Rendición Pública de Cuentas, las oportunidades de mejora con mayor relevancia son: la convocatoria al evento de forma masiva, la necesidad de asistencia de agentes del sistema nacional de bienestar familiar (SNBF), la estrategia de diálogo a utilizar para garantizar la participación ciudadana y la exposición de los datos a la ciudadanía. Ver ilustración 40.

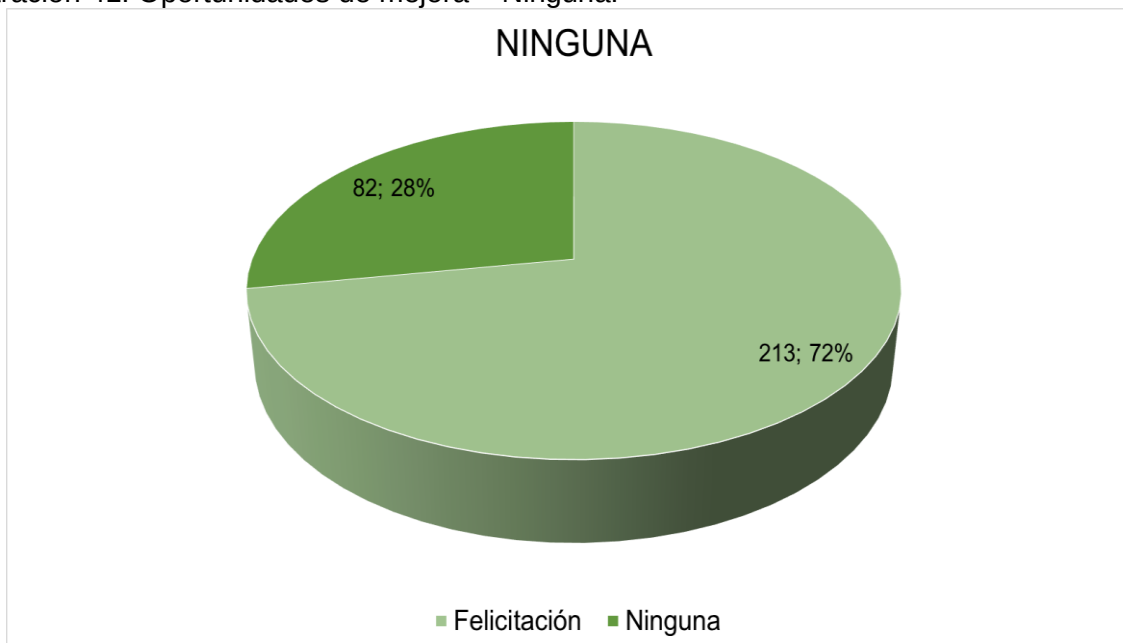
Ilustración 40. Oportunidades de mejora – Metodología.



Fuente: ICBF - Subdirección de Monitoreo y Evaluación

En la categoría ninguna, se obtienen 82 reportes de parte de la ciudadanía, opinando que no es necesario mejorar en algún aspecto específico de los eventos realizados, y se reciben 213 felicitaciones por los espacios de diálogo ejecutados.

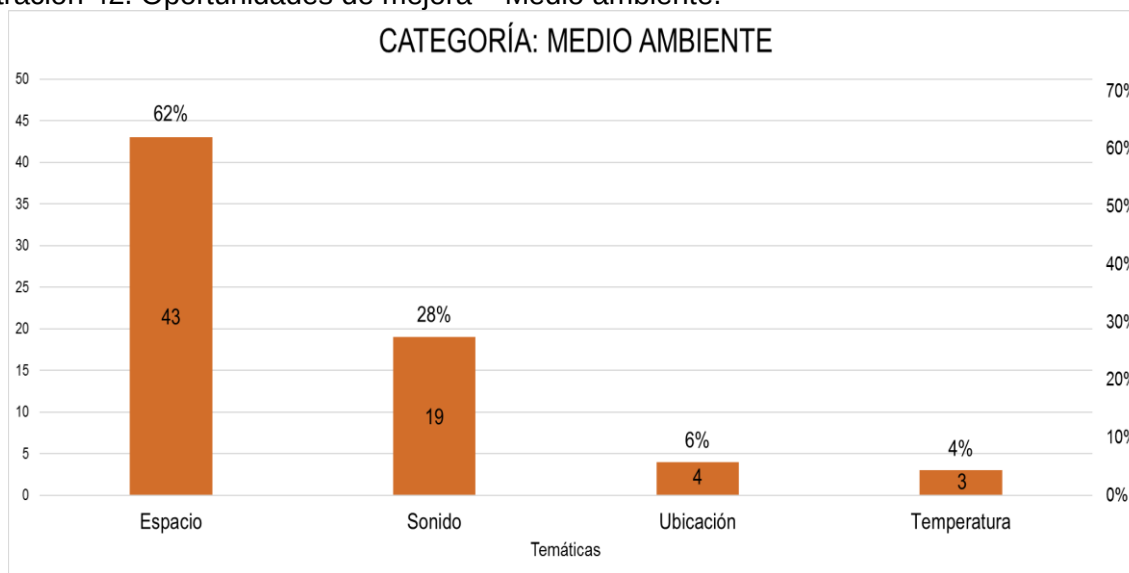
Ilustración 41. Oportunidades de mejora – Ninguna.



Fuente: ICBF - Subdirección de Monitoreo y Evaluación

En relación a las temáticas de la categoría medio ambiente, las oportunidades de mejora se priorizan en espacios más amplios y de acuerdo a la cantidad de participantes en los eventos y, tanto sonido que permita claridad en el diálogo como espacios con menos ruido externo.

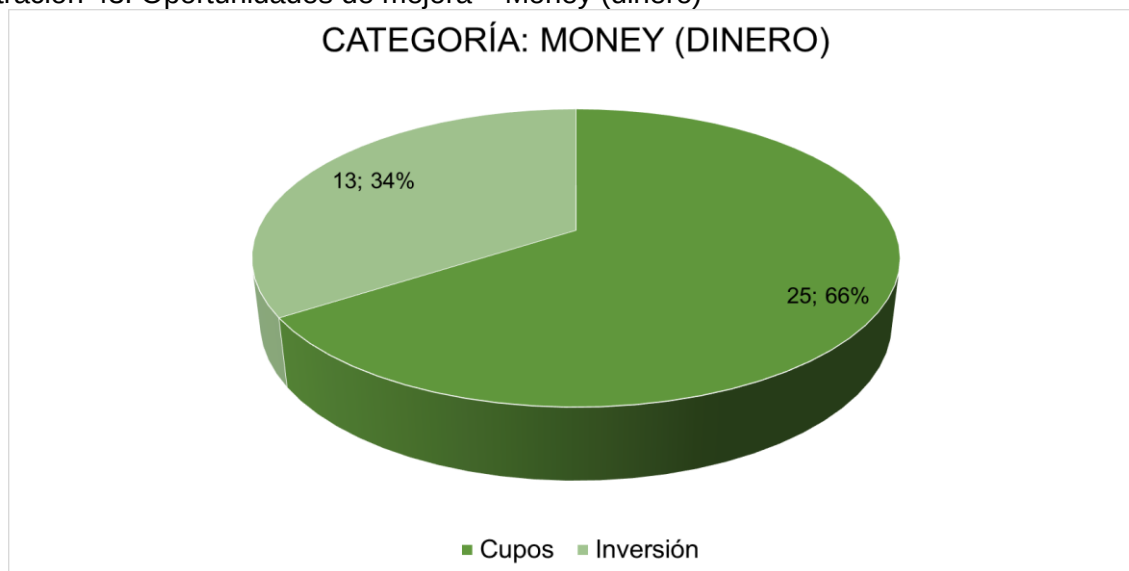
Ilustración 42. Oportunidades de mejora – Medio ambiente.



Fuente: ICBF - Subdirección de Monitoreo y Evaluación

Aun cuando la pregunta está relacionada directamente con el espacio de diálogo, se reciben 38 observaciones y comentarios, solicitando ampliación de cupos y/o inversión en los programas, proyectos y servicios implementados en cada una de las regiones.

Ilustración 43. Oportunidades de mejora – Money (dinero)



Fuente: ICBF - Subdirección de Monitoreo y Evaluación

Por último, las dos anotaciones recibidas en cuanto a la categoría maquinas, solicitaron una mejor calidad del video beam utilizado para garantizar una buena visibilidad de la información proyectada por la entidad.

Cuantificando las observaciones por grupo de valor y alineado con la población de mayor participación analizada anteriormente, se obtiene que el 45% de las observaciones y comentarios realizados se elevaron desde representantes de organizaciones no gubernamentales, seguido en un 30% por participantes que optaron por no visibilizar el grupo de valor al cual pertenecían.

Ilustración 44. Observaciones por grupos de valor.



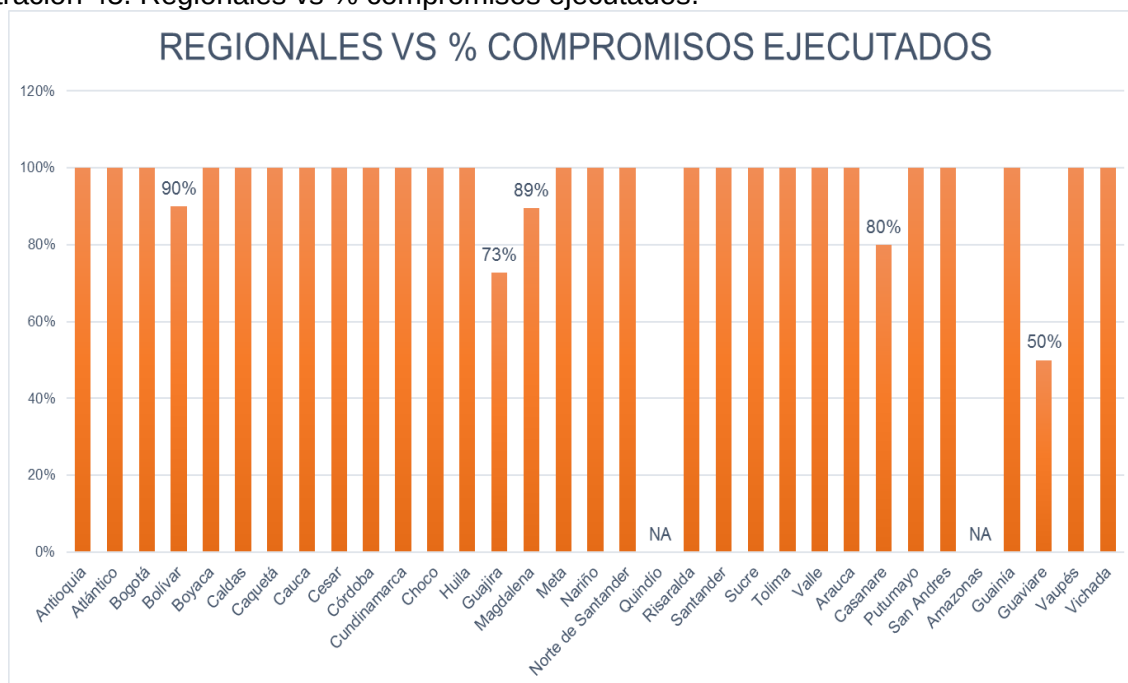
Fuente: ICBF - Subdirección de Monitoreo y Evaluación

3.3.2 Compromisos adquiridos en rendición pública de cuentas y mesas públicas.

Como resultado de las audiencias públicas participativas, se generan compromisos entre el ICBF y la comunidad, los cuales para la vigencia 2018 ascendieron a 478 (433 compromisos adquiridos en mesas públicas y 45 en rendición pública de cuentas). De estos, a corte diciembre se dan por cumplidos 467, resultado que se visualiza a través del seguimiento y medición del indicador PA-98 "Porcentaje de cumplimiento de compromisos formulados en las mesas públicas y rendición de cuentas".

De los once (11) compromisos vencidos siete (7) corresponden al nivel zonal (2 del CZ Yopal, Regional Casanare; 3 del CZ Riohacha Dos, Regional Guajira y 2 del CZ Ciénaga, Regional Magdalena) y los cuatro restantes corresponden al nivel regional (1 Regional Bolívar y 3 de la Regional Guaviare).

Ilustración 45. Regionales vs % compromisos ejecutados.



Fuente: ICBF - Subdirección de Monitoreo y Evaluación

4. BUENAS PRÁCTICAS DE LA ENTIDAD EN MATERIA DE ESPACIOS DE DIÁLOGO PARA LA RENDICIÓN DE CUENTAS.

Según ejecución del procedimiento rendición pública de cuentas y mesa públicas y de la información reportada en el presente informe se discriminan a continuación las buenas practicas que desarrolla en Instituto Colombiano de Bienestar familiar en este tema:

- Realización de consultas previas ciudadanas físicas / virtuales para selección de tema a dialogar con la comunidad.
- Caja de herramientas con plantillas de presentación que orientan la información mínima requerida para dialogar con los grupos de valor.
- Invitaciones directas a los actores y representantes de los distintos grupos de valor para difundir y convocar su participación en los eventos.
- Herramientas como la página WEB, carteleras virtuales y físicas, y redes sociales, como plataformas para difundir la información pertinente.
- Metodologías de participación utilizadas en los eventos, basadas en las fichas técnicas existentes en la caja de herramientas.
- Seguimiento y monitoreo a los compromisos establecidos en los eventos desarrollados.
- Existencia de repositorio en la NAS que permite centralizar la información fuente generada a nivel zonal y regional de los espacios de diálogo realizados.
- Sistematización de información resultante a nivel nacional, logrando cuantificar y cualificar el estado del proceso.

5. PLAN DE MEJORAMIENTO

Atendiendo las debilidades identificadas mediante el análisis de instrumentos externos y evaluación interna y las oportunidades de mejora percibidas por los grupos de valor durante el desarrollo de los ejercicios ejecutados, se proyecta plan de mejoramiento que se traduce en la estrategia de rendición de cuentas ICBF, y por lo tanto hace parte integral del plan anticorrupción y atención al ciudadano ICBF 2019.

Subcomponente I. Fase de alistamiento:

	Actividades	Meta o Producto	Responsable	Programación 2019
1	Diagnosticar si los espacios de diálogo y los canales de publicación y divulgación de información que empleó la entidad para ejecutar las actividades de rendición de cuentas en 2018, responde a las características de los ciudadanos, usuarios y grupos de interés	Análisis de respuestas obtenidas en las preguntas # 2 y 8 de las encuestas de evaluación de las MP "2. la difusión de la Mesa publica fue:" y "8. ¿Considera que en el desarrollo de la Mesa Publica se abrieron espacios de diálogo que facilitaron reflexiones y discusiones en torno a los temas tratados?"	Subdirección de Monitoreo y Evaluación	31/01/2019
2	Identificar y documentar las debilidades y fortalezas de la entidad para promover la participación en la implementación de los ejercicios de rendición de cuentas con base en fuentes externas. (FURAG_INT_EDI)	Análisis requerido, basados en el FURAG, EDI e INT.	Subdirección de Monitoreo y Evaluación	31/01/2019
3	Definir directrices de Mesas Públicas y Rendición Pública de Cuentas 2019.	Directrices 2019 para Mesas Públicas y Rendición Pública de Cuentas	Subdirección de Monitoreo y Evaluación	31/03/2019
4	Definir roles a nivel nacional, regional y zonal en el procedimiento Rendición de Cuentas y Mesas Públicas	Procedimiento Rendición de Cuentas y Mesas Públicas con roles definidos a nivel nacional, regional y zonal.	Subdirección de Monitoreo y Evaluación	31/03/2019
5	Ajustar los instrumentos de acuerdo a las directrices definidas	Formatos relacionados con el Procedimiento Rendición Pública de Cuentas y Mesas Públicas ajustados	Subdirección de Monitoreo y Evaluación	31/03/2019
6	Socializar directrices de Mesas Públicas y Rendición Pública de Cuentas 2019.	Directrices e instrumentos socializados	Subdirección de Monitoreo y Evaluación	30/04/2019
7	Disponer los recursos para la logística de realización o divulgación de Rendición Pública de Cuentas y Mesas Públicas.	Recursos para logística garantizados	Dirección de Abastecimiento	15/12/2019
8	Generar boletín de análisis de PQRS	Publicar boletín con análisis de PQRS	Dirección de Servicios y Atención	15/12/2019
9	Definir temática de la Mesa Publica	Temas definidos para dialogar con la comunidad en Mesas Públicas	Subdirección de Monitoreo y Evaluación Apoya: Directores Regionales / Coordinadores CZ	30/06/2019
10	Actualizar y publicar el time line de mesas públicas y rendición pública de cuentas de la entidad en la página WEB de la entidad.	Calendario de eventos de mesas públicas y rendición pública de cuentas publicado en la página WEB de la entidad.	Subdirección de Monitoreo y Evaluación Apoya: Dirección de Información y Tecnología	31/10/2019

Subcomponente 1. Información de calidad y en lenguaje comprensible:

	Actividades	Meta o Producto	Responsable	Programación 2019
1.1	Producir la información que se utilizara en Rendición Pública de Cuentas y Mesas Publicas de cada Regional / CZ	Información en su medio de soporte construida para la Rendición Pública de Cuentas y Mesas Públicas en cada Regional / CZ	Subdirección de Monitoreo y Evaluación Apoya: Directores Regionales / Coordinadores CZ	15/12/2019
1.2	Publicar en la página WEB la información correspondiente a cada Rendición Pública de Cuentas y Mesas Públicas.	Documentos en página WEB institucional	Subdirección de Monitoreo y Evaluación Apoya: Directores Regionales / Coordinadores CZ	15/12/2019

Subcomponente 2. Diálogo de doble vía con la ciudadanía y sus organizaciones:

	Actividades	Meta o Producto	Responsable	Programación 2019
2.1	Convocar a las partes interesadas	Actores involucrados convocados e invitados a participar en las Mesas Públicas y Rendición Pública de Cuentas verificable a partir de oficios, correos electrónicos e imágenes de invitaciones dispuestas en carteleras físicas.	Subdirección de Monitoreo y Evaluación Apoya: Directores Regionales / Coordinadores CZ	15/12/2019
2.2	Realizar audiencias públicas participativas	Mesas Públicas y Rendición Pública de Cuentas realizadas	Subdirección de Monitoreo y Evaluación Apoyo: Directores Regionales / Coordinadores CZ	15/12/2019

Subcomponente 3. Incentivos para motivar la cultura de la rendición y petición de cuentas:

	Actividades	Meta o Producto	Responsable	Programación 2019
3.1	Fortalecer la temática Rendición de Cuentas en el Aula Virtual Estrategia de Transparencia, Participación y Buen Gobierno	Aula virtual con información actualizada	Subdirección de Monitoreo y Evaluación	30/04/2019
3.2	Socializar y visibilizar la información	Estrategia de Comunicación: de transparencia verificable a partir de boletines ICBF, correos electrónicos o mensajes en redes sociales.	Oficina Asesora de Comunicaciones Apoya: Subdirección de Monitoreo y Evaluación	15/12/2019

3.3	Emitir directrices para uso de la información generada en las Mesas Públicas (compromisos adquiridos en el nivel zonal) para uso en la Rendición Pública de Cuentas (Nivel Regional).	Directrices emitidas	Subdirección de Monitoreo y Evaluación	31/03/2019
-----	---	----------------------	--	------------

Subcomponente 4. Evaluación y retroalimentación a la gestión institucional:

	Actividades	Meta o Producto	Responsable	Programación 2019
4.1	Realizar seguimiento a la gestión de los eventos de Rendición Pública de Cuentas y Mesas Públicas	(4) Informe trimestral de Rendición de Cuentas y Mesas Públicas realizadas	Subdirección de Monitoreo y Evaluación Apoya: Directores Regionales / Coordinadores CZ	30/12/2019
4.2	Realizar encuestas de evaluación del evento en cada una de las actividades de Rendición Pública de Cuentas y Mesas Públicas	Encuestas de evaluación del evento	Subdirección de Monitoreo y Evaluación Apoya: Directores Regionales / Coordinadores CZ	15/12/2019
4.3	Realizar seguimiento a los compromisos adquiridos con las comunidades en el desarrollo de las mesas públicas.	Reporte indicador PA 98	Subdirección de Monitoreo y Evaluación Apoya: Directores Regionales / Coordinadores CZ	20/01/2020